

N:o 36.

Ank. till Riksd. kansli den 10 mars 1896, kl. 3 e. m.

Utlåtande, i anledning af väckt motion angående tid för kartors och skifteshandlingars återställande till skiftesmannen i vissa fall.

Uti en inom Andra Kammaren väckt, till laguskottets behandling hänvisad motion, n:o 127, anför herr *J. Sjöberg*:

»Genom kongl. kungörelsen af den 10 maj 1867 har blifvit bestämd dels viss tid, inom hvilken egodelningsrätts ordförande skall till landtmätare återställa kartor och handlingar jemte utslag, angående sådana frågor, som omnämnas i 125 § af stadgan om skiftesverket, samt dels viss tid, inom hvilken egodelningsrätts ordförande skall till skiftesmannen återställa kartor och handlingar, som af egodelningsrätten blifvit fastställda. Deremot saknas bestämmelse om, inom hvilken tid egodelningsrätts ordförande bör återställa kartor och handlingar till skiftesmannen i det fall, då avslutad förrättning blifvit öfverklagad och pröfvats af egodelningsrätten. Och då, enligt hvad erfarenheten visat, det flera gånger inträffat, att i sist omförmälda fall kartor och handlingar icke på flera månader, ja årtal, efter det egodelningsrättens utslag vunnit laga kraft, återstälts af egodelningsrätts ordförande till förrättningsmannen samt att handlingarna, då de slutligen kommit förrättningsmannen tillhanda, ej åtföljts af egodelningsrättens utslag, genom hvilka omständigheter förrättningens slutliga fullbordande blifvit betydligt för-

Bih. till Riksd. Prot. 1896. 7 Saml. 23 Häft. (N:o 36).

dröjd, till stort men för jordegarna, hvilka sjelfva behöfva det dem tillställda utslaget för att kontrollera, det förrättningsmannen vid förrättningens förnyade handläggning följer deri meddelade föreskrifter, så får jag härmed vördsamt anhålla, att Riksdagen måtte besluta aflåtandet af en underdånig skrifvelse till Kongl. Maj:t med anhållan, att Kongl. Maj:t måtte bestämma viss tid, inom hvilken egodelningsrätts ordförande skall till skiftesmannen återställa kartor och handlingar, sedan egodelningsrätt meddelat utslag angående afslutad och *öfverklagad* landtmäteriförrättning; och att nämnda handlingar vid återställandet skola åtföljas af ett exemplar af egodelningsrättens utslag i ärendet, utan lösen.»

Det vill emellertid synas utskottet, som om redan nu gällande bestämmelser vore tillfyllest att förebygga de missförhållanden, som af motionären påpekats.

Utskottet vill härutinnan erinra om stadgandet i 137 § af skiftesstadgan den 9 november 1866, enligt hvilket egodelningsrätts ordförande är pliktig att hålla dagbok, »på sätt särskildt stadgas», öfver alla till rättens åtgärd anmälda ärenden, så ock öfver inkomna underdåniga besvär, och densamma till justitiekanslersemetet insända. Bestämmelsen om sättet för nämnda dagboks förande återfinnes i kongl. kungörelsen den 21 december 1860 angående förändradt formulär till dagböcker för egodelningsmål. Det i berörda kungörelse påbudna formulär för dylika dagböcker innehåller kolumner såväl för anteckning om tiden, då landtmäteriförrättningshandlingarne blifvit till egodelningsrättens ordförande aflemnade som för anteckning om tiden, då handlingarne blifvit till landtmätaren återsända. Äfvenså innehåller formuläret i fråga en kolumn för anmärkningar, hvari af vederbörande antecknas de möjliga hindren för ärendets behandling och handlingarnes återsändande inom sådan tid, som för de flesta fall kan betecknas såsom den normala; och torde det vara gifvet, att handlingarne, der tiden för deras återsändande icke är i lag angifven, böra af egodelningsrätts ordförande till vederbörande återställas så fort som möjligt.

Skulle nu justitiekansleren finna af det dagboksexemplar, som honom tillställes, att anteckning saknas om orsaken till fördröjdt återsändande af handlingar, eller att egodelningsrättens ordförande längre tid än vederbort låtit handlingarne qvarligga, lærer han ej underlåta att infordra vederbörandes förklaring och, i händelse försummelse befinnes

ligga egodelningsrättens ordförande till last, föranstalta om åtal mot denne för embetsfel. En dylik åtgärd — justitiekanslerns eller, om man så önskar, justitieombudsmannens ingripande — kan ju äfven af den enskilde, som anser sig vara i sin rätt kränkt, påkallas.

För verkställande af möjligen beslutade ändringar har skiftesmannen visserligen behof af egodelningsrättens utslag, men om också detta i ett eller annat fall icke blifvit i särskildt exemplar åt skiftesmannen utskrifvet, har dock utslaget alltid utskrifvits åt skiftesdelegarne, och om dessa skulle vägra att tillhandahålla skiftesmannen detsamma, hvilket väl sällan om någonsin torde ifrågakomma, kan denne mot en ringa afgift hos ordföranden i egodelningsrätten deraf erhålla en afskrift.

Vid sådant förhållande anser utskottet några ytterligare bestämmelser i ämnet icke vara af behofvet påkallade, och utskottet hemställer följaktligen,

att herr Sjöbergs ifrågavarande motion icke må till någon Riksdagens åtgärd föranleda.

Stockholm den 10 mars 1896.

På lagutskottets vägnar:

CARL B. HASSELROT.

Herr Göransson har begärt få här antecknad, att han icke deltagit i ärendets behandling inom utskottet.
