

## N:o 20.

Af herr **Behm**, om meddelande af bestämmelse huru justering af  
*pröfningsnämnds protokoll skall verkställas, m. m.*

I nu gällande förordning angående bevillning af fast egendom och af inkomst saknas hvarje bestämmelse om, huru vid justering af det vid pröfningsnämndens sammanträden förda protokoll bör förfaras.

Praxis torde emellertid allmänt vara den, att efter slutade arbeten pröfningsnämnden bland sina ledamöter utser två eller tre personer, hvilka, sedan protokollet efter par veckors förlopp hunnit uppsättas, på kallelse af pröfningsnämndens ordförande sammanträda inför denne och justera det då för dem upplästa protokollet.

Då emellertid nämnda förordning i sin 48 § bestämmer, huru justering af det hos taxeringsnämnden förda protokoll skall verkställas, synes följdriktigheten fordra, att föreskrift äfven lemnas om tiden och sättet för justering af det ej mindre viktiga protokollet vid pröfningsnämndens sammankomster; och torde den här ofvan nämnda praxis lämpligen böra såsom lag fastställas, bestämmande justeringsmännens antal till två, eller tre, samt tiden för justeringsförrättningens företagande till senast fjorton dagar efter pröfningsnämndens sista sammanträde.

Till följd af bristande bestämmelser om justering af pröfningsnämndens protokoll saknas ock i berörda förordnings 60 §, som stadgar om godtgörelse till pröfningsnämndens ledamöter för deras närvaro vid nämnden, uttryckligt medgifvande af rätt till ersättning för inställelse vid protokollsjusteringen; och har med anledning deraf vid mera än ett tillfälle inträffat, att, sedan vederbörande till justeringsmännen utanordnat fordrad traktaments- och resekostnadsersättning, denna ersättning, efter i kongl. kammarrätten gjord anmärkning, måst återbäras såsom icke lagligen grundad.

Väl kunde man våga påstå, att justeringsförrättningen är att anse såsom ett pröfningsnämndens sista sammanträde, oberoende af huruvida ett större eller mindre antal af nämndens ledamöter dervid är tillstädes, samt att alldeles samma skäl förefinnas för lemmande af godtgörelse för inställelse vid justeringstillfället, som vid nämndens öfriga sammanträden; men, då saken blifvit i högsta instans på annat sätt uppfattad, torde ett förtydligande af lagen i alla händelser vara af behovet påkalladt.

Med anledning af hvad jag sålunda haft äran anföra får jag vördsamast hemställa:

att Riksdagen behagade för sin del besluta sådana ändringar och tillägg i den nu gällande nådiga förordning angående bevillning af fast egendom samt af inkomst, hvarigenom stadgas, huru justering af det vid pröfningsnämnden förda protokoll bör verkställas, samt att enahanda ersättning, som för närvaro vid pröfningsnämndens sammanträden är bestämd, bör tillerkännas den på sammanträdesorten ej bosatte ledamot af nämnden, som, efter dertill erhållet uppdrag, in-finner sig vid justering af pröfningsnämndens protokoll.

Stockholm den 27 januari 1887.

*Herman Behm.*