

Nr 1077

Av herr **Jacobsson, Gösta, m. fl.**, i anledning av *Kungl. Maj:ts proposition nr 37, angående samordning av veterinärhögskolans verksamhet med annan forskning och utbildning m. m.*

(Lika lydande med motion nr 1263 i Andra kammaren)

I proposition nr 37 angående samordning av veterinärhögskolans verksamhet med annan forskning och utbildning m. m. föreslås att principbeslut fattas om att veterinärhögskolan och statens veterinärmedicinska anstalt (SVA) förflyttas till Uppsala. Omlokaliseringen säges inte skola innebära någon principiell ändring i högskolans respektive SVA:s självständiga ställning eller dess organisatoriska struktur. Beträffande SVA har omlokaliseringen inte stöd i vare sig 1965 års veterinärmedicinska utrednings förslag eller flertalet remissinstansers, däribland samtliga veterinärmedicinska och livsmedelshygieniska, yttranden.

Ett av huvudskälen för utredningsmannens förord för SVA:s kvarstannande i Stockholm har varit den ökade risk för smittspridning, som en förläggning till Uppsala-området av anstaltens verksamheter med höginfektiösa virus, däribland produktion av mul- och klövsjukevaccin, skulle kunna medföra. Verksamheten skulle där få en mindre effektiv naturlig isolering från nedsmittbara och smittspridande djur — inklusive de dyrbara djurbesättningarna vid lantbrukshögskolan. Departementschefen har — sannolikt bl. a. av det skälet — anfört att såvitt gäller anstaltens tillverkning av vaccin och sera bör lokaliseringsfrågan avgöras av Kungl. Maj:t först sedan möjligheterna till samordning av läkemedelstillverkningen vid statliga organ övervägts. Han syftar här på den delegation i industridepartementet som med anledning av förstatligandet av Kabi, Vitrum m. fl. utreder olika samordningsfrågor inom statlig läkemedelsproduktion.

Förslaget att flytta en del av SVA till Uppsala men låta frågan om vaccinproduktionens lokalisering bero på nämnda delegations överväganden kan komma att skapa en mycket väsentlig ändring av anstaltens organisatoriska struktur. Det synes ha varit lämpligt att under sådana förhållanden inte föreslå ett principbeslut om flyttning av SVA:s huvuddel till Uppsala och det av följande huvudsakliga skäl:

1. Ett sådant principbeslut skulle omöjliggöra en förutsättningslös utredning av lokaliseringen av tillverkningen av vaccin och sera.

2. En utredning om möjligheterna till samordning av SVA:s tillverkning av vaccin och sera med annan statlig läkemedelstillverkning måste ske med beaktande av denna verksamhets samhörighet och integration med anstaltens övriga verksamhet. Anstaltens diagnostiska verksamhet, produktion samt utrednings- och rådgivningsverksamhet utgör tillsammans ett viktigt led i vårt lands beredskap mot smittsamma sjukdomar hos djur och människor. Innan beslut fattas, som kan betyda att vissa delar av denna verksamhet samordnas med veterinärhögskolan och lantbrukshögskolan och andra delar med övrig statlig läkemedelsproduktion — en splittring som dessutom kan bli geografisk — behöver frågan utredas noggrant och förutsättningslöst. Så har inte skett. Den utredning, som föregick propositionen om veterinärhögskolans och SVA:s förflyttning till Uppsala, hade till ändamål att "utreda möjligheterna att samordna veterinärmedicinsk forskning och utbildning (d. v. s. veterinärhögskolans verksamhet) med annan närbesläktad forskning och utbildning". Den utredningen har över huvud taget inte gått in på SVA:s verksamhet i annan mån än den haft direkt samband med och inflytande på veterinärhögskolans verksamhet. Den institutionella uppbyggnaden av SVA har tillkommit efter noggranna överväganden utan att dessas resultat därefter ifrågasatts.

3. Vidare kan påpekas att propositionen inte redovisar någon kostnads-kalkyl för SVA:s omlokalisering. För veterinärhögskolans flyttning däremot redovisar departementschefen utredningsmannens kostnads-kalkyl, vederbörligen korrigerad med hänsyn till det aktuella prisläget. Det torde vara klart att ett kvarblivande av SVA i Stockholm blir betydligt mindre kostsamt än en förflyttning. Lokalerna är funktionsdugliga och behöver endast kompletteras med nybyggnader för virologisk och parasitologisk verksamhet.

4. Ett kvarblivande av SVA i Stockholm skulle på kortare tid möjliggöra det sedan 1957 på grund av olika utredningar vilande förslaget om nybyggnad för veterinärvirologisk verksamhet. Behovet av en upprustning på detta område ledde i proposition 1965: 38 till förslag om inrättandet av en för veterinärhögskolan och SVA gemensam virologisk institution samt principbeslut om upptagandet av inhemsk tillverkning av vaccin mot mul- och klövsjuka. Upprustningen i fråga om lokaler skulle enligt proposition 1965: 38 planeras oberoende av utredningsläget i lokaliseringsfrågan. 1963 gavs projekteringsuppdrag åt byggnadsstyrelsen, vilket resulterade i ett till departementet 1967 inlämnat reviderat lokalprogram. Planeringen av byggnader för den veterinärvirologiska verksamheten har — trots departementschefens försäkran i proposition 1965: 38 — därefter vilat i avvaktan på beslut i lokaliseringsfrågan. Situationen för den berörda verksamheten är mycket kritisk samtidigt som behovet av skärpt beredskap i kampen mot husdju-

rens virussjukdomar ständigt ökar. Den virologiska institutionen har i dag inga andra lokaler till sitt förfogande än det provisorium på 150 m² som tillskapades 1949.

Principbeslut om förflyttning till Uppsala av en del av SVA med därav följande organisatoriska och andra förändringar av anstaltens verksamhet samt risker för ytterligare fördröjning av den sedan 1950-talet angelägna frågan om upprustning av veterinärvirologin kan innebära betydande nackdelar för den beredskap inom hälso- och sjukvården bland husdjuren respektive inom livsmedelshygienen, som är SVA:s primära funktion.

Med hänvisning till ovanstående hemställas,

att riksdagen måtte avslå det i proposition nr 37 framlagda förslaget i vad detta avser omlokalisering av delar av statens veterinärmedicinska anstalt till Uppsala, samt

att riksdagen i skrivelse till Kungl. Maj:t begär skyndsamt slutförande av den ytterligare planering som kan erfordras beträffande uppförande av byggnader för virologisk verksamhet vid anstalten och därefter framläggande av förslag i ämnet för riksdagen.

Stockholm den 3 april 1970

Gösta Jacobsson (m)

H. Bertil Lidgard (m)

Joel Sörenson (fp)

Nr 1078

Av herr **Bohman m. fl.**, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 66, med förslag till lag om ändring i lagen (1962: 381) om allmän försäkring, m. m.

(Lika lydande med motion nr 1264 i Andra kammaren)

Stockholm den 3 april 1970

Gösta Bohman (m)

Carl Eskilsson (m)

Allan Hernelius (m)

Gösta Jacobsson (m)

Rolf Kaijser (m)

N. Yngve Nilsson (m)

Ragnar Sveningsson (m)

G. Ivar Virgin (m)