

## Nr 1414

Av herrar **Green** och **Nilsson** i Östersund, i *anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 112, angående avgifterna i postverkets tidningsrörelse.*

Av Kungl. Maj:ts proposition nr 112 framgår att postverket har en bristande särkostnadstäckning av minst 60 milj. kr. per år härrörande från postdistributionen av tidningar.

I propositionen har departementschefen anslutit sig till utredningsmannens taxeförslag men förklarat sig inte vara beredd att tillstyrka någon medelsanvisning för att täcka underskottet i tidningsrörelsen. I stället har departementschefen uttalat att de avgifter som årligen fastställts bör — förutom täckning av kostnadsökningen sedan närmast föregående avgiftshöjning — medge ”en påtaglig inhämtning av underskottet”. Denna inhämtning föreslås ske inom en femårsperiod.

Förslagets genomförande skulle innebära en betydande kostnadsökning av postdistributionen för tidningarna. Denna kostnadsökning torde bli särskilt kännbar för många små landsortstidningar med ytterligare nedläggningar som följd.

Statsmakterna har i skilda sammanhang — senast vid övervägandena i anslutning till 1967 års pressutrednings betänkande — i handling understrukt vikten av att medborgarna tillförsäkras en allsidig och rik information genom pressen. Detta intresse har tagit sig uttryck i olika åtgärder till förmån för ett pressvänligare klimat, däribland införandet av en samdistributionsrabatt.

En kraftig höjning av utgående postavgifter skulle utan varje tvivel få effekter som är rakt motsatta de strävanden som här åberopats. Effekter som framstår som helt oacceptabla i all synnerhet som de särskilt skulle drabba tidningarna och tidningsläsarna i glesbygderna.

Samtidigt måste konstateras att det inte är acceptabelt att postverket inte erhåller full kostnadstäckning för sin samhällsservice inom detta område. Detta underskott måste på något sätt täckas, men det får inte ske under sådana former att nyhetsförmedlingen i glesbygderna ytterligare diskrimineras.

För att erhålla full kostnadstäckning för postverket finns enligt vår mening, bara två alternativ: att höja distributionstaxorna för tidningsutbäring eller att finansiera via anslag över statsbudgeten. Det senare alternativet torde inte i sin helhet vara realistiskt.

Vi anser därför att man bör pröva möjligheterna att ta ut full kostnads-  
täckning av vecko- och månadspressen och vidare de större dagstidning-  
arna, som bör ha förutsättningar att bära kostnadsökningarna, och att man  
via stadsbudgeten subventionerar den mindre dagspressen. Enligt vår me-  
ning finns det ingen anledning att med statsmedel subventionera den kolo-  
rerade veckopressen. Att beträffande vecko- och månadspress skilja mel-  
lan fack-, kommersiell och konsument- och kolorerad press torde enligt vår  
mening medföra betydande gränsdragningsproblem varför det i den me-  
ningen inte torde vara realistiskt att införa subventioner till någon av des-  
sa grupper.

Med anledning av ovan anförda motiveringar vill vi föreslå,  
att riksdagen uttalar sig för att Kungl. Maj:t prövar frå-  
gan om subventioner till den mindre dagspressen och att  
av den övriga pressen uttages full kostnadstäckning för  
postdistributionen i enlighet med de förslag som anförts i  
proposition nr 112 år 1970.

Stockholm den 28 april 1970

*Åke Green (s)*

*Birger Nilsson (s)*  
i Östersund