

Nr 1392

Av herr **Andersson** i Knäred m. fl., i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 106, med förslag till lag om vissa bestämmelser i anledning av statens övertagande av lokalhållningen för de allmänna underrätterna, m. m.

(Lika lydande med motion nr 1185 i Första kammaren)

Kungl. Maj:ts proposition nr 106 med förslag till lag med vissa bestämmelser i anledning av statens övertagande av lokalhållningen för de allmänna underrätterna innebär, att tingshusbyggnadsskyldiges fasta egendom, penningmedel, rättigheter och andra tillgångar övertages av staten utan vederlag den 1 januari 1971.

Dessa tillgångar beräknas i propositionen till omkring 250 miljoner kronor (om man upptar fastigheterna till försäkringsvärdet) sedan skulderna frånräknats.

I den utredning som föregått propositionen hade upptagits tre olika alternativ för statens övertagande av lokalhållningen, och statsrådet förordar "konfiskeringsalternativet". Som motivering anföres främst praktiska och statsfinansiella skäl. Statsrådet anför som parallellfall det tillämpade förfaringssättet då den allmänna väghållningen 1944 övertogs av staten. Denna jämförelse förefaller synnerligen krystad och faller på sin egen orimlighet. Närmare till hands borde varit förfarandet vid polisväsendets förstatligande. Då kom ej konfiskering av annans egendom i fråga.

Förslaget är utan tvekan enkelt och ger staten betydande tillgångar. Från rättssynpunkt är det emellertid ytterst stötande att tillämpa ett förfaringssätt som här föreslås. Förfaringssättet öppnar oanade perspektiv för framtiden, för konfiskering av egendom utan vederlag.

Det enda rimliga förfaringssättet synes vara att staten får rätt att mot skäligt vederlag inlösa den egendom som anses behövlig för rättsväsendet. Tingshusbyggnadsskyldige avvecklas, och dess tillgångar fördelas på de kommuner som ingår i tingslaget efter antalet skattekronor. Om det anses erforderligt eller lämpligt med kommunala bidrag till staten, vilket starkt kan ifrågasättas, under en övergångstid, som föreslås för kommuner med rådhusrätt, skall givetvis kommunerna i så fall behandlas lika. En sådan lösning sammanfaller närmast med departementspromemorians andra alternativ.

Med hänvisning till det anförda hemställes,

att riksdagen måtte besluta avslå proposition nr 106 och i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla om nytt förslag till lagstiftning i anledning av statens övertagande av lokalhållningen för de allmänna underrätterna i enlighet med de ersättningsprinciper som anförts i motionen.

Stockholm den 24 april 1970

Alvar Andersson (cp)
i Knäred

Stig Josefson (cp)
i Arrie

Bertil Jonasson (cp)

Torsten Gustafsson (cp)
i Stenkyrka

Bengt Börjesson (cp)
i Falköping

Nr 1393

Av herr **Björkman m. fl.**, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 107, med förslag till lag om ändring i förordningen (1965: 268) om skatteutjämningsbidrag, m. m.

(Lika lydande med motion nr 1186 i Första kammaren)

Stockholm den 23 april 1970

Folke Björkman (m)

Arvid Enarsson (m)

Blenda Ljungberg (m)

Eric Krönmark (m)