

Nr 922

Av herrar **Alexanderson** och **Ernulf**, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 26, med förslag till lag om ändring i rättegångsbalken.

Den förenkling av de olika rättsvårdande instansernas rapporteringsarbete som kan förutses följa av genomförandet av rättsväsendets informationssystem är välkommen också för domstolarna. Denna rationalisering borde dock kunna genomföras utan att man företar den i proposition nr 26 föreslagna hårda formaliseringen av domsskrivningen. Den önskvärda förenklingen av rapporteringsarbetet torde kunna åstadkommas genom att uppgifterna lämnas på en standardiserad blankett medan själva domarna avfattas på det individuella sätt som hittills skett.

Av många skäl ter sig de föreslagna reglerna för avfattning av domar mindre lämpliga. Den föreslagna standardiseringen av domssluten torde vara mycket svår att genomföra i komplicerade mål med flera tilltalade, många åtalspunkter — som kan avse olika tilltalade i skilda kombinationer — och med målsägandanspråk mot flera tilltalade om solidariskt betalningsansvar. Om man å andra sidan, som aviseras av departementschefen, kringgår denna svårighet genom att lämna komplicerade domar utanför blankett-systemet eller genom att använda ett större antal olika blanketter för olika domar går en stor del av den eftersträfvade rationaliseringen förlorad. Under alla omständigheter måste det vara ett oeftergivligt villkor att domen också i framtiden när det gäller yrkanden, bevisning, bevisvärdering och överväganden rörande påföljden kan utformas på det sätt, som i varje särskilt fall påkallas av omständigheterna. Med det föreslagna blankettssystemet torde detta inte längre vara möjligt.

Den ökade svårförståelighet för de enskilda som berörs av domarna är en annan viktig faktor som talar mot förslaget. I propositionen framförs inga motiveringar till påståendet att rapporteringen skulle avsevärt förenklas genom det föreslagna förfarandet att låta rapporten få formen av en kopia av domen i stället för att utföras på en särskild blankett. I beaktande av de olägenheter som systemet kan förväntas medföra yrkar vi därför avslag på propositionen i den del som gäller utformningen av domsskrivningen.

Under alla omständigheter ter sig förslaget om att domsslutet skall utgöra första momentet i domen och följas av yrkanden och skäl olämpligt. Denna ordning kommer att göra ett egendomligt intryck särskilt vid muntlig uppläsning. Om den föreslagna standardiseringen av domsskrivningen trots de

från många remissinstanser framförda invändningarna genomförs, vill vi i andra hand yrka att den hittillsvarande ordningen i domsskrivningen — med domsslutet placerat efter yrkanden och domsskäl bibehålles. Denna ordning kan inte utgöra något hinder vid utarbetandet av formulär m. m.

Med anledning av vad som ovan anförts hemställer vi,

att riksdagen måtte avslå förslaget om standardisering av domsskrivningen,

att riksdagen i andra hand, om förslaget om formalisering av domsskrivningen bifalles, avslår förslaget om ändring i den inbördes ordningen av domens olika moment, i kap. 30, 5 och 7 §§ rättegångsbalken.

Stockholm den 18 mars 1969

Erik Alexanderson (fp)

Gudmund Ernulf (fp)

Nr 923

Av herr **Andersson, Ingvar**, och herr **Pettersson, Karl**, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 29, med förslag till lag om ändring i kommunalskattelagen den 28 september 1928 (nr 370).

(Lika lydande med motion nr 1058 i Andra kammaren)

Stockholm den 18 mars 1969

Ingvar Andersson (m)

Karl Pettersson (m)