

För egen del kan vi inte anse annat än att önskemålet att även vid behandlingen av tvistemålen ha utrymme för lekmannainflytande bör få vara avgörande. Vi vill därför förordna, att de allmänna underdomstolarna vid behandling av såväl brottmål som tvistemål skall vara sammansatta av lagfaren domare och nämnd.

När det gäller indelningen i domkretsar anser vi ett bibehållande av vissa mindre domkretsar vara nödvändigt redan av det skälet, att underrättsväsendet annars inte på ett tillfredsställande sätt kan betjäna allmänheten. Införes de av oss föreslagna domförhållningarna i tvistemål bortfaller ytterligare ett argument för att det i varje domkrets skall finnas minst tre lagfarna domare. Som riktlinje för domkretsindelningen bör därför fastställas, att huvudregeln skall vara att tingsrätt skall inrättas då arbetets omfattning ger sysselsättning åt två lagfarna domare. När speciella skäl föreligger bör även endomarkretsar kunna inrättas.

Med hänvisning till vad som anförs i motionen hemställer vi,

att riksdagen vid behandling av proposition nr 44 måtte besluta

1) att de allmänna underdomstolarna vid behandling av såväl brottmål som tvistemål skall vara sammansatta av en lagfaren domare och nämnd,

2) att som riktlinje för rikets indelning i domkretsar skall gälla, att tingsrätt i allmänhet skall inrättas då arbetets omfattning ger sysselsättning åt två lagfarna domare med möjligheter att när speciella skäl föreligger även inrätta endomarkretsar,

3) att uppdra åt vederbörande utskott att utforma vederbörlig lagtext.

Stockholm den 11 april 1969

Ferdinand Nilsson (cp)
i Kungsängen

Ivan Svanström (cp)

Nr 1000

Av herrar **Schött** och **Lidgard**, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 44, med förslag till lag om ändring i rättegångsbalken m. m.

(Lika lydande med motion nr 1147 i Andra kammaren)

Stockholm den 11 april 1969

Lars Schött (m)

H. Bertil Lidgard (m)