

**Nr 922**

Av fru **Mogård m. fl.**, om upphävande av rätten i vissa fall att döda annans hund, m. m.

(Lika lydande med motion nr 805 i Första kammaren)

Stockholm den 27 januari 1969

*Britt Mogård (m) Blenda Ljungberg (m) Anna-Lisa Lewén-Eliasson (s)*

*P. O. Sundman (cp)*

*Ingemar Mundebo (fp)*

**Nr 923**

Av fru **Nilsson**, om obligatorisk reflexanordning för gående.

(Lika lydande med motion nr 801 i Första kammaren)

Kraftfulla åtgärder måste vidtagas för att motverka trafikolyckorna. En stor del av dem som förolyckas i trafiken tillhör de s. k. oskyddade trafikanterna. Särskild uppmärksamhet kräver det förhållandet, att ett stort antal gångtrafikanter dödas under mörker på oupplysta vägar. Åtgärder syftande till att bilister snabbare upptäcker gående i mörker är nödvändiga. Senast vid föregående års riksdag föreslogs, att den rekommendation, som nu finns i vägtrafikförordningens 6 kap. 4 mom. att trafikant på väg utan tillfredsställande belysning bör vara försedd med tänd lykta eller reflexanordning eller ock bära klädesplagg, som vid belysning skarpt avtecknar sig mot omgivningen, borde utbytas mot en tvingande bestämmelse. På tredje lagutskottets hemställan avslogs motionskravet. Motiveringen synes närmast ha varit angelägenheten av gemensamma regler inom Norden. Nordisk vägtrafikkommitté har ansett att frågan i första hand bör lösas propagandavägen.

Frågan måste anses vara av utomordentligt stor vikt, och det finns anledning ifrågasätta om den av nämnda kommitté anvisade propagandavägen är tillräcklig. Önskvärdheten av enhetliga bestämmelser inom Norden bör emel-