

## Nr 1072

Av herrar Turesson och Nordstrandh, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 64, angående skolans arbetstider.

(Lika lydande med motion nr 829 i Första kammaren)

I Kungl. Maj:ts proposition ang. skolans arbetstider föreslås bl. a. ett för samtliga skolformer gemensamt läsår omfattande 40 veckor. I läsåret skall ingå bl. a. 4—8 friluftsdagar, 10 lov dagar och 5 studiedagar.

Skolarbetstidsutredningen, den offentliga utredning vars arbete och förslag den föreliggande propositionen grundar sig på, var en i fråga om läsårets längd starkt splittrad utredning. Hälften av utredningens ledamöter föreslog ett läsår om 40 veckor medan utredningens andra hälft förordade ett läsår om 39 veckor. De stora organisationerna på arbetsmarknaden, LO och SAF, anslöt sig genom sina representanter i skolarbetstidsutredningen till det sistnämnda förslaget. Skälen för de nämnda organisationernas ställningstagande var arbetsmarknadsmässiga och familjesociala.

Väsentligt vid en bedömning av läsårets längd är också att fastställa om undervisningsresultatet påverkas av en läsårsförlängning med en vecka. Så har inte visat sig vara fallet. Utredningens undersökningar ger vid handen att standarden på skolundervisningen blir densamma antingen man har 39 eller 40 veckors läsår.

Slutligen skall framhållas att en förlängning av läsåret med en vecka för vissa delar av skolväsendet medför sämre arbetstidsförhållanden för en stor grupp arbetstagare och att man måste räkna med att dessa omständigheter framkallar kompensationskrav. Det föreliggande förslaget kan sålunda antagas medföra även ekonomiska konsekvenser, något som man i förarbetena inte synes ha haft under bedömning. Med hänvisning till vad som ovan anförts hemställs,

att riksdagen måtte fastställa läsårets längd till 39 veckor genom att minska antalet lov- och friluftsdagar.

Stockholm den 2 april 1968

Bo Turesson (h)

Ove Nordstrandh (h)