

Nr 1069

Av herr **Löfgren**, i anledning av *Kungl. Maj:ts proposition nr 40/1966, med förslag till patentlag m. m.*

I Kungl. Maj:ts proposition nr 40 av år 1966 angående ny patentlag finns bl. a. följande grundförutsättning för beviljande av patent:

Patent kan endast erhållas på nya uppfinningar. Allt som är allmänt känt skall i princip ha betydelse för bedömningen av en uppfinnings nyhet. Även innehållet i en äldre patentansökan skall anses som känt, även om denna ansökan först senare offentliggöres. Denna regel skall tillämpas även i fråga om flera ansökningar från en och samma sökande.

I motionerna nr I: 652 och II: 802 — tryckt i andra kammaren 1966 — påvisas de klara nackdelar för en uppfinnare, som dessa nya bedömningsregler skulle innebära, och yrkades därför under punkten

A 1) att riksdagen måtte besluta att i enlighet med gällande rätt en ännu ej offentliggjord patentansökan ej anses utgöra nyhetshinder.

Jag anser fortfarande, att en bestämmelse enligt detta yrkande skulle vara väl motiverad och att fördelarna med att bibehålla hittills gällande rättsregler inom detta område är mera tungt vägande än de nackdelar, som må kunna anföras mot dem. Enligt vad jag inhämtat har man emellertid vid de överläggningar, som ägt rum mellan de nordiska ländernas lagutskott, stannat för ett godkännande av propositionernas förslag, trots att — enligt vad jag kunnat förstå — en viss tveksamhet synes föreligga.

Jag har mig också bekant, att så sent som den 26 september 1967 en framställning till de nordiska ländernas regeringar gjorts av Conopa, som är ett gemensamt organ för de danska, finska, norska och svenska patentombudsforeningarna. Man kan av skrivelsen från Conopa utläsa tillfredsställelse över att de nordiska lagutskotten godtagit ett av patentombudsforeningarna framlagt förslag beträffande § 2, stycke 1, men beträffande ett annat förslag, som berör samma område som det här ovan åberopade ändringsförslaget under A 1) ber jag att få citera följande avsnitt ut Conopas skrivelse:

Vedrørende Foreningernes andet forslag, der angår nyhedshindrende virking af tidligere indleveret, men endnu ikke tilgængeliggjort ansøgning, og som har relation til lovforslagenes paragraf 2, stk. 2, pkt. 2, har den danske handelsminister til det danske Folketingsudvalg udtalt, at der utvivlsomt er en vis realitet i det af patentagenterne anførte, og har erkendt, at der kan foreligge tilfælde, hvor regelen vil kunne være til gene for en pa-

tentansøger. Handelsministeren vil derfor ikke modsætte sig en tillægsbestemmelse, der vil kunne accepteres også af de øvrige nordiske lande.

På nordiske patentagenters 8. kongres i Ebeltoft den 6.—9. september 1967, hvori deltog embedsmænd fra de fire nordiske patentmyndigheder, blev givet en udredning af de meget komplicerede forhold i denne henseende. Udredningen blev illustreret med ikke tidligere fremdragne eksempler fra teknikens forskellige områder, som viste, at nyhedsreglerne ifølge lovforslagene paragraf 2, stk. 2, pkt. 2 til forskel fra de nu gældende i mange tilfælde gør det umuligt for en opfinder at få patent på en videre udvikling af en i en tidligere patentansøgning omtalt opfindelse.

Ingen bestred, at bestemmelsen i paragraf 2, stk. 2, pkt. 2, således som den er formuleret, favoriserer uden-nordiske patentansøgere og kapitalstærke inden-nordiske patentansøgere, idet begge disse kategorier af ansøgere kan omgå bestemmelsen ved først at indlevere deres prioritetsbegrundene patentansøgninger uden for Norden, og derefter indlevere med konventionsprioritet i Norden.

Det konstateredes, at bestemmelsen i paragraf 2, stk. 2, pkt. 2, i patentlovsforslagene kan medføre, at en ansøger på urimelig måde fratages mulighed for beskyttelse af sine opfindelser gennem successiv indlevering af patentansøgninger inden for den i paragraf 22 omhandlede 18 måneders frist.

Då der på kongressen også fra embedsmandsside blev givet udtryk for sympati for de fremsatte synspunkter, skal Foreningerne tillade sig at anmode regeringerne i Danmark, Finland, Norge og Sverige om, at der træffes foranstaltninger til at afbøde den uønskede virkning af bestemmelsen i paragraf 2, stk. 2, pkt. 2 i patentlovsforslagene.

I skrivelsen från Conopa föreslås direkt yrkande dels på danska för den danska lagtexten, dels på norska för den norska lagtexten och på svenska för den finska och svenska lagtexten. För de sistnämnda lyder förslaget på följande sätt:

I det *finske* og det *svenske* lovforslag indføjes i paragraf 2, stk. 2, pkt. 2 ordene »*annan tillhörig*» på det i nedenstående citat for tydeligheds skyld ved en understregning markerede sted:

Även innehållet i *annan tillhörig* patentansökan som tidigare gjorts här i riket anses som känt, om denna ansökan blir allmänt tillgänglig enligt 22 §.

De synpunkter, som nu anföres i skrivelsen från Conopa, ingick i motiven till det yrkande, som uppställdes under A 1) i motionerna I: 652 och II: 802, då de skrevs år 1966. Att en utländsk patentansökare i sitt land har rätt att inge mer än en patentansökan under ett år från ingivandet av den första ansökningen och därefter inom prioritetsåret kan inge en samlad ansökan i ett nordiskt land innebär en förmån för den utländske ansökaren. En nordisk patentansökare kan kringgå den nya nordiska nyhetshindrande bestämmelsen under 1 år om han gör sin första och de därefter av utvecklingskäl föranledda följande ansökningarna i t. ex. Tyskland och sedan före prioritetstidens utgång gör en samlad ansökan i nordiskt land. Att denna möjlighet företrädesvis står sådana sökande till buds, som har bätt-

re ekonomiska resurser, måste vara direkt kränkande med hänsyn till de demokratiska principer, som borde vara naturliga vid utformningen av en lagstiftning i de nordiska länderna.

Ett godkännande av det ändringsförslag som framföres i skrivelsen från Conopa skulle tillgodose en betydande del av den problemställning som för-
anlett yrkandet under A 1) i motionerna I: 652 och II: 802, och jag skulle kunna ansluta mig till förslaget från Conopa om yrkandet under A 1) i de angivna motionerna inte kan biträdas.

Då jag beaktar att det nu föreliggande lagförslaget är resultatet av ett mångårigt nordiskt samarbete och jag inser att nya yrkanden skulle kunna äventyra ett snabbt antagande av en nordisk patentlagstiftning på grund av att nya nordiska överväganden vore erforderliga, har jag sökt finna vägar för att i görligaste mån beakta de av Conopa anförda synpunkterna och likaledes i varje fall delvis ta hänsyn till de motiv som föranlett yrkandet under A 1) i motionerna I: 652 och II: 802.

Efter kontakt med sakkunnig i det svenska patentverket synes det mig som om en möjlighet skulle kunna ligga däri, att man inom ramen för de nya bestämmelserna om tilläggspatent på administrativ väg skulle kunna möjliggöra en sådan tolkning av nyhetsbegreppet, att tidigare patentansökan, som ännu ej publicerats, ej ovillkorligen skall anses som nyhets-
hindrande för en senare ingiven ansökan från samma sökande.

En sådan tillämpning av grunderna för granskningsarbetet med hänsyn till de eljest uppkommande och här ovan anförda olägenheterna skulle emellertid kräva, att de tillämpningsbestämmelser, som förutsättes komma att utarbetas gemensamt för de nordiska länderna, klart anger riktlinjer med en motsvarande liberal tolkning av begreppet nyhetshinder för egna ansökningar om tilläggspatent.

Om det — trots genom tillämpningsbestämmelser möjliggjord liberal tolkning av begreppet nyhetshinder i angivna fall — senare skulle visa sig, att betydande olägenheter kvarstår på grund av den nya lagens utformning, så förutsätter jag, att de nordiska patentverken medverkar till att en ändring av lagen kommer till stånd, vare sig olägenheterna iakttages inom patentverken eller sakligt motiveras av patentsökande.

Jag vill nu — med hänvisning till vad ovan anförts — inskränka mig till att anhålla, att i utskottets skrivning klart må framhållas, att i tillämpningsföreskrifterna för den nya patentlagen bör ingå riktlinjer, som möjliggör en liberal tolkning av begreppet nyhetshinder med hänsyn till tidigare ingiven, men ännu ej publicerad patentansökan, då samma sökande senare inger ansökan om tilläggspatent.

Jag hemställer,

att riksdagen må genom godkännande av en motivering av ovan angiven innebörd för antagande av förslaget till

bestämmelser om ny patentlag betona vikten av att i tillämpningsföreskrifterna för den nya patentlagen bör ingå riktlinjer, som möjliggör en liberal tolkning av begreppet nyhetshinder med hänsyn till tidigare ingiven, men ännu ej publicerad patentansökan, då samma sökande senare inger ansökan om tilläggspatent.

Stockholm den 18 oktober 1967

Sigfrid Löfgren (fp)