

Nr 425

Av herr Pettersson, Harald, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 10, med förslag till förordning om investeringsavgift för vissa byggnadsarbeten.

(Lika lydande med motion nr 531 i Andra kammaren)

Stockholm den 26 januari 1967

Harald Pettersson (cp)

Nr 426

Av herr Schött m. fl., i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 10, med förslag till förordning om investeringsavgift för vissa byggnadsarbeten.

(Lika lydande med motion nr 542 i Andra kammaren)

I Kungl. Maj:ts proposition nr 10 till årets riksdag lämnas förslag till förordning om en 25-procentig investeringsavgift för vissa byggnadsarbeten, omfattande bl. a. sporthallar eller andra idrottsanläggningar.

I en tid, då idrottsrörelsens ungdomsfostrande verksamhet allmänt erkännes som mycket värdefull och angelägen, inte minst med hänsyn till stigande ungdomsbrottslighet och ungdomens ökade alkoholvanor, är det synnerligen beklagligt, att sådana restriktioner föreslås bli införda, som under en förhållandevis lång tidsperiod förhindrar tillkomsten av lokaler och anläggningar där frivilligt arbetande idrottsledare skulle vara beredda att ta sig an stora skaror av ungdomar. Det är vidare väl känt att det råder brist på lokaler och anläggningar av detta slag och att kommuner och organisationer har långt avancerade planer, avsedda att förverkligas utan dröjsmål. Ett uppehåll i byggnadsverksamheten på hithörande område måste därför,

även på längre sikt, bedömas som synnerligen allvarligt för idrottsrörelsen och dess ungdomsarbete och bli till förfång för hela samhället.

I årets statsverksproposition har höjningen av det s. k. idrottsanslaget begränsats till tre miljoner kronor, vilket i och för sig är beklagligt men som bl. a. torde ha motiverats av att man velat avvakta resultatet av den pågående utredningen om statens stöd till idrottsrörelsen. Under sådana förhållanden är det enligt vår uppfattning ytterligt angeläget att idrottsrörelsens möjligheter att fortsätta och vidareutveckla sin för hela vårt samhälle så betydelsefulla verksamhet icke försvåras genom andra åtgärder från samhällets sida. Den nu föreslagna investeringsavgiften skulle i realiteten vara en sådan åtgärd och i praktiken innebära ett byggnadsstopp inom idrottsområdet.

I andra motioner torde ha yrkats avslag på Kungl. Maj:ts proposition nr 10 i dess helhet. I den mån dessa motioner icke vinner riksdagens bifall, synes det oss med hänsyn till vad ovan anförts utomordentligt angeläget att idrottsanläggningar blir fria från investeringsavgift.

Under åberopande av det anförda hemställas,

att riksdagen, därest Kungl. Maj:ts proposition nr 10 icke i dess helhet avslås, måtte besluta att sporthallar eller andra idrottsanläggningar blir fria från föreslagen investeringsavgift.

Stockholm den 26 januari 1967

Lars Schött (h)

Axel Andersson (fp) Thorbjörn Fälldin (cp) Holge Ottosson (h)

Birger Isacson (h) Gunvor Stenberg (h) T. V. Mattsson (cp)

Erik F. Petersson (fp) Bo Skårman (fp) Axel Wikberg (cp)