

tronföljd. I motionerna framhölls bl. a. att författningsutredningen inte haft i uppdrag att pröva principfrågan om statsformen och att dess förslag hade utformats utan diskussion av denna.

Konstitutionsutskottet hemställde såväl 1964 som 1966 att motionerna inte måtte föranleda någon riksdagens åtgärd under motivering att detta spörsmål på grund av dess nära samband med principfrågan om statsformen bör beaktas i ett vidare sammanhang och att en framställning från riksdagens sida i enlighet med motionen kunde föregripa de pågående överläggningarna om en författningsreform. Riksdagen biföll utskottets hemställan.

Den i april 1966 tillsatta grundlagberedningen skall pröva frågan om statschefens ställning i en modern parlamentarisk demokrati, men frågan om införande av kvinnlig tronföljd ingår inte i direktiven. Vi finner det av synnerlig vikt att denna fråga blir föremål för utredning. Det torde inte innebära några större svårigheter att utarbeta de grundlagsändringar som erfordras för att genomföra kvinnlig tronföljd.

Med åberopande av vad här ovan anförts hemställs,

att riksdagen måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t hemställa att grundlagberedningen får i uppdrag att framlägga förslag om de grundlagsändringar som erfordras för att bereda kvinnliga medlemmar av konungahuset arvsrätt till tronen, dock utan brytande av gällande succession, samt behörighet att vara regent och ordförande i tillförordnad regering.

Stockholm den 25 januari 1967

*Yngve Holmberg (h)*

*G. Ivar Virgin (h)*

## Nr 254

Av herr **Karlsson, Göran** och herr **Johansson, Tage**, *angående sammansättningen av vissa kommunala styrelser.*

(Lika lydande med motion nr 323 i Andra kammaren)

Stockholm den 25 januari 1967

*Göran Karlsson (s)*

*Tage Johansson (s)*