

Nr 530

Av herrar **Boo** och **Eliasson** i Sundborn, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 10, med förslag till förordning om investeringsavgift för vissa byggnadsarbeten.

(Lika lydande med motion nr 557 i Första kammaren)

Det statliga stödet för främjandet av en aktiv lokaliseringspolitik har haft en gynnsam effekt för stärkandet av näringslivet inom det s.k. norra stöd-området. En förstärkning har skett av tidigare verksamma företag, och nya sysselsättningsobjekt har med god framgång etablerats inom området. Även om det statliga lokaliseringsstödet hittills varit otillräckligt har således en positiv trend kunnat märkas. Emellertid är denna rätt ojämn. Stödinsatserna har haft en gynnsam effekt i kustområdet och i »vissa» andra orter. Detta sammanhänger till en del med näringslivets inriktning, som är skiftande inom skilda markerade regioner inom området. I inlandet är det en speciell inriktning av företagsamhet. Som ett väsentligt näringsfång ingår turistanläggningar och fritidsbyar. Dessa anläggningar tillmätas också en stor och ökad betydelse för rekreation och avkoppling, vilket människorna har ett accentuerat behov av i vårt alltmer centraliserade och stresskapande samhälle.

Det statliga lokaliseringsstödet kan enligt gällande författning utgå till turist- och fritidsanläggningar. Tyvärr har prövningen varit restriktiv. Detta har bl. a. drabbat en planerad fritidsbyanläggning i Idre kommun i Dalarna, vilken anläggning har en avgörande betydelse för en positiv utveckling i denna del av länet. Vi förväntar en omprövning av detta ärende. I Kungl. Maj:ts proposition nr 10/1967 föreslås en 25-procentig investeringsavgift å vissa byggnadsarbeten. I föreslagen förordning 1 § redovisas av byggnadsarbeten varpå investeringsavgift skall utgå bl. a. »bostadshus som är avsett uteslutande för fritidsändamål, när arbetet ingår i ett byggnadsföretag som omfattar mer än ett sådant hus».

En kostnadsfördyring som en sådan föreslagen investeringsavgift utgör omöjliggör självklart byggandet av fritidsbyar och liknande anläggningar, vilket innebär att många bygders naturliga näringslivs- och sysselsättningsutbyggnad förhindras.

Vi vill förutsätta att Kungl. Maj:ts proposition nr 10 icke vinner riksdagens bifall. Skulle så ändå bli fallet synes det vara rimligt och angeläget

att angivna fritidsanläggningsbyggen inom norra stödområdet undantages från föreslagen investeringsavgift.

Med stöd av ovanstående hemställas,

att riksdagen måtte besluta

att — därest proposition nr 10 i princip bifalles — investeringsavgift för vissa byggnadsarbeten icke måtte utgå beträffande fritidsanläggningar och fritidsbyar inom norra stödområdet, samt

att vederbörande utskott utarbetar erforderlig författningstext.

Stockholm den 26 januari 1967

Karl Gust. H. Boo (cp)

Lars Eliasson (cp)

i Sundborn
