

**Nr 429**

Av herr **Bengtsson** i Landskrona, *om gemensam beteckning för chefsdomare i underrätt.*

(Lika lydande med motion nr 346 i Första kammaren)

Stockholm den 25 januari 1967

*Hugo Bengtsson (s)*

i Landskrona

---

**Nr 430**

Av herr **Bengtsson** i Landskrona **m. fl.**, *angående vittnesersättningens storlek.*

(Lika lydande med motion nr 347 i Första kammaren)

Bestämmelserna om ersättning av allmänna medel till vittnen regleras i Kungl. Maj:ts kungörelse av den 13 maj 1966 nr 176.

Nu gällande bestämmelser trädde i kraft den 1 juli 1966.

I samband med de ändringar som då vidtogs justerades bl. a. de belopp som utgår för kostnadsersättning till uppehälle och nattlogi. Justeringarna blev sådana att beloppen nu på ett bättre sätt svarar mot dagens kostnadsläge.

Mera otillfredsställande är det belopp som finns angivet i 4 § nämnda kungörelse och som reglerar ersättning för tidsspillan, en ersättning som utgår om vittnet kan antagas gå miste om inkomst eller på annat sätt lider ekonomisk förlust. Ersättningen får i dessa fall bestämmas till högst sextio kronor.

Med hänsyn till dagens inkomstläge innebär bestämmelsen att de vittnen som får använda en hel arbetsdag eller större delen av dagen för avgivande av vittnesmål oftast gör kännbara ekonomiska förluster. Detta kan inte betraktas som tillfredsställande mot medborgare som genom sin handling

hjälper vår rättsskipning. Önskvärt vore givetvis att ett vittne så långt möjligt hölls skadeslös. Hur en sådan bestämmelse i så fall skulle utformas för att inte bli alltför administrativt betungande borde göras till föremål för utredning och övervägande. Om härvid någon form av schablon kunde användas vore givetvis mycket vunnet.

Om ingenting göres åt nu rådande förhållande kan risk föreligga att den som iakttagit saker som borde kommit till rättsväsendets kännedom, med hänsyn till det obehag han känner sig utsatt för vid avgivande av vittnesmål i kombination med de ekonomiska förluster han samtidigt vet sig komma att göra, ej yppar vad han iakttagit. Man får givetvis hoppas att farhågor av nämnda slag visar sig obefogade, men detta bör å andra sidan inte tas till intäkt för att ingenting göres.

Åberopande det ovan anförda hemställes,

att riksdagen i skrivelse till Kungl. Maj:t måtte hemställa att frågan om vittnesersättnings storlek göres till föremål för utredning.

Stockholm den 24 januari 1967

**Hugo Bengtsson (s)**

i Landskrona

**Eric Svenning (s)**

**Rune Johansson (s)**

**Villiam Björk (s)**

i Norrköping