

Nr 329

Av herr **Nihlfors**, *angående utformningen av riksdagens löne-delegations årsredogörelse.*

Riksdagens lönelegation skall enligt riksdagsstadgans § 12 årligen avgiva redogörelse för sin verksamhet föregående år. Under rubriken: "Arbetsuppgifter och ställningstaganden" i redogörelsen för år 1966 återges ett uttalande, som delegationens majoritet gjorde vid det samråd, som den 15 mars 1966 ägde rum med statsrådet och chefen för civildepartementet inför upptakten till förhandlingarna om statstjänstemännens löner. Uttalandet hade följande lydelse:

... att vid fördelningen av de löneökningar, vari förhandlingarna kunde komma att resultera, tyngdpunkten borde läggas på en höjning av de lågavlönade tjänstemännens löner.

I anslutning härtill redovisas även vilka ledamöter i delegationen som bildade majoritet och vilka som stannade i minoritet samt även tre ledamöters motivering, varför något uttalande av angiven innebörd inte borde göras.

Avslutningsvis anmäls i delegationens redogörelse att ett protokollsutdrag bifogas, utvisande skiljaktig mening i fråga om redogörelsens utformning.

Av protokollsutdraget framgår att lönelegationen vid sammanträde den 21 december 1966 upptog till behandling förslag till redogörelse för lönelegationens verksamhet under år 1966 och att ett yrkande framställdes om att i redogörelsen skulle lämnas upplysning om att vid ovan nämnda sammanträde den 15 mars 1966 även behandlats frågan om delegationen skulle uttala att ett avskaffande av dyrortsgraderingen borde eftersträvas. Förslaget till uttalande avvisades den 15 mars med 11 röster mot 3. Vid sammanträdet den 21 december blev det enligt protokollsutdraget även votering huruvida i redogörelsen skulle ingå jämväl denna upplysning om vad som förevarit den 15 mars. Med 6 röster mot 5 och 5 frånvarande beslöts att redogörelsen inte skulle innehålla något om detta.

Den som tar del av lönelegationens årsredogörelse och vid denna fogat protokollsutdrag samt bilagor rörande alla avtal som godkänts får givetvis en fullständig bild av delegationens ställningstaganden under året. Samtidigt framstår det som minst sagt omständligt att den fullständiga bilden av verksamheten erhålls först sedan läsaren tagit del av ett protokollsutdrag, av vilket framgår att majoriteten försökt hålla borta

från redogörelsen en fråga, som dock tagits upp till behandling under året. Det torde därför böra övervägas om inte den ordningen skulle finnas stadfäst att redogörelsen, därest ledamot gör framställning därom, även bör innefatta upplysning om väckta förslag till åtgärder, även om de ej vunnit delegationens bifall. Härigenom kunde undvikas att sådana omvägar för publicering, som nu använts, tillgripes av en minoritet.

Med hänvisning till ovanstående får jag hemställa,

att riksdagsstadgans § 12, som innefattar föreskrifter avseende riksdagens löne delegation, kompletteras på sådant sätt att årsredogörelsen från delegationen även skall uppta yrkanden om åtgärder som ej vunnit delegationens bifall men som av någon ledamot föreslås ändock skall ingå i redogörelsen.

Stockholm den 25 januari 1967

Folke Nihlfors (fp)