

ning till detta spörsmål, vill vi framhålla att sådan utbildning lämpligen kan försiggå i Umeå, eftersom där för närvarande pågår målinriktad ämneslärarutbildning.

Några nämnvärda nackdelar förenade med Umeå som förläggningsort för gymnastiklärarutbildning har vi inte funnit. Däremot kan t. ex. framhållas, att Umeå innehar en ostridig rangplats bland landets idrottscentra och en mycket stark position inom den norrländska idrotten. Betydelsen härav bör inte överskattas när det gäller att ta ställning till lokaliseringen av en ny gymnastik- och idrottshögskola, men det är i alla fall en faktor som ytterligare stärker motiven för att förlägga högskolan till landets nordligaste universitetsstad. De speciella möjligheter som här står till buds på vinteridrottens område må i detta sammanhang inte förglömmas.

För vår del vill vi mot bakgrunden av det sagda förorda att den av Kungl. Maj:t föreslagna gymnastiklärarutbildningen förläggas till Umeå.

Under åberopande av det anförda hemställes,
att riksdagen

1. med avslag på Kungl. Maj:ts förslag angående placeringen av ny gymnastik- och idrottshögskola måtte besluta att gymnastiklärarutbildning skall förläggas till Umeå,

2. i skrivelse till Kungl. Maj:t måtte hemställa att Kungl. Maj:t i samråd med berörda myndigheter snarast måtte utarbeta en tidsplan för utbildningens utbyggnad.

Stockholm den 13 april 1966

Gunvor Stenberg (h)

H. Bertil Lidgard (h) Nils-Eric Gustafsson (cp) Per Jacobsson (fp)

Nr 694

Av herrarnas *Wirtén* och *Nyman*, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 50, angående ökad utbildning av socionomer och gymnastiklärare m. m.

(Lika lydande med motion nr 852 i Andra kammaren)

Stockholm den 13 april 1966

Rolf Wirtén (fp)

Sven Nyman (fp)
