

**Nr 134**

Av herr **Johansson** i Växjö m. fl., *angående viss införsel av och handel med fridlysta djur.*

(Lika lydande med motion nr 95 i Första kammaren)

Naturvården framstår som en viktig angelägenhet i vår tid, och förändrade förhållanden fordrar ständigt en anpassning av utfärdade vårdbestämmelser.

För att så långt det är möjligt bevara mångfalden i vår fauna har total fridlysning av flera arter av däggdjur och fåglar i vårt land genomförts. För dessa arter gäller olika skyddsbestämmelser i våra grannländer. Det är emellertid av vikt, att vi icke i vårt land medverkar till en decimering i andra länder av djur, som vi själva är angelägna att skydda och bevara inom vårt lands egna gränser.

För att införa levande djur av här i landet fridlysta arter fordras särskilt tillstånd. Däremot kan man utan hinder till landet införa och inom landet driva handel med döda exemplar eller skinn av sådana.

Sålunda är t. ex. kungsörnen fridlyst i Sverige. I Norge är det däremot tillåtet att skjuta den. Skjuten kan den sedan införas i vårt land. Detta förhållande är stötande. Det borde vara självklart, att en art, som skyddas i vårt land, inte utan tillstånd finge saluföras här.

Det är angeläget att nuvarande lagstiftning kompletteras på så sätt, att i landet helt skyddade djur- och fågelarter icke utan särskilt tillstånd får införas eller forslas från ort till annan, även om djuret i fråga är dött. Det är också angeläget att en bättre samordning av bestämmelserna om fridlysning och av jaktlagstiftningen sker mellan Sverige och grannländerna.

Med hänvisning till det ovan anförda hemställes,

att riksdagen i skrivelse till Kungl. Maj:t måtte anhänga om skyndsamt utredning och förslag rörande införsel och handel med dödade exemplar av djur som i Sverige är fridlysta.

Stockholm den 20 januari 1966

*Bertil Johansson*  
i Växjö

*Rune Gustavsson*  
i Alvesta

*Tage Sundkvist*

---