

Nr 93

Av herr Petersson m. fl., om obligatorisk skördeskadearmälan.

(Lika lydande med motion nr 70 i Första kammaren)

Sedan frågan om permanent skördeskadeskydd fick sin lösning vid 1961 års riksdag har åtskilliga detaljer i dess utformning varit föremål för upprepade ändringsförslag. Förbättringar har också vidtagits, och i årets statsverksproposition meddelas att förändringar är att förvänta sedan skördestatistiska nämnden slutfört vissa undersökningar.

Erfarenheterna från det permanenta skördeskadeskyddet har inte enbart varit goda. Någon fulländad riskförsäkring kan det genom sin obligatoriska och generella utformning heller aldrig förväntas bli. Men då individuella försäkringar för varje gård inte synes gå att till rimliga kostnader åstadkomma, måste det permanenta skördeskadeskyddets bristande möjligheter att skapa full rättvisa godtagas. Det torde emellertid framstå som helt otillfredsställande, att skördeskadorna som inträffar sent under hösten och som ofta kan få en ekonomiskt förödande verkan inte kan bli reglerade bara därför att anmälningstiden redan utgått. De flesta jordbrukare är i regel optimister och förutsätter att en i övrigt acceptabel gröda på något sätt bör kunna bärgas även om väderleken under viss tid på hösten omöjliggör skörden. Sedan 1961 har emellertid under ett par år uppstått just detta förhållande att skördeskadorna inträffat först sedan anmälningstiden utgått, varför inträffade skadefall inte gjorts till föremål för ersättning enligt den försäkringsprincip som gäller.

Vi anser att detta förhållande nu måste rättas till, så att en skördeskada skall kunna regleras oavsett under vilken tid av hösten som skadan uppstår. Här synes oss en obligatorisk anmälan vara det mest ändamålsenliga. Insamlingen av skördeskadearmälan omhänderhas på länsplanet av lantbruksnämnderna, vilka granskar och insänder dessa för bearbetning hos statistiska centralbyrån. Genom statistiska centralbyråns försorg insamlas i början av juni arealuppgifter för beräkning av de olika grödornas arealomfattning under året m. m. Det skulle kunna vara lämpligt att dessa uppgifter samordnades, varför en obligatorisk arealanmälan i början av juni skulle kunna ligga till grund för en ev. skördeskadereglering samtidigt som centralbyrån genom en omedelbart genomförd sampling av materialet skulle få underlag för önskvärda arealberäkningar m. m.

Med hänvisning till det anförda får vi hemställa,

att riksdagen måtte besluta att i skrivelse till Kungl. Maj:t föreslå, att frågan om obligatorisk skördeskadeanmälan måtte göras till föremål för en skyndsam prövning, varvid även bör undersökas om inte en samordning bör ske med den årligen förekommande insamlingen av arealstatistiska uppgifter under juni månad.

Stockholm den 19 januari 1965

Per Petersson

Tore Nilsson

Carl-Wilhelm Lothigius

—————

Stockholm den 21 januari 1965

Med hänvisning till det anförda föreslås att riksdagen i skrivelse till Kungl. Maj:t måtte gälla beslut om att frågan om obligatorisk skördeskadeanmälan ska göras till föremål för en skyndsam prövning, varvid även bör undersökas om inte en samordning bör ske med den årligen förekommande insamlingen av arealstatistiska uppgifter under juni månad.

Stockholm den 19 januari 1965

Per Petersson
Tore Nilsson
Carl-Wilhelm Lothigius

Lennart Hjelm

Carl-Wilhelm Lothigius