

Nr 11

Av herr **Ekström** i Iggesund m. fl., om befrielse från stämpelavgift vid överlåtelse av fast egendom i samband med sammanslagning av kommunala bostadsföretag.

I samband med kommunsammanslagningar kan det i den nya storkommunen komma att finnas flera kommunala bostadsföretag (aktiebolag eller stiftelser). Om en sammanslagning även av dessa företag genomföres, är transaktionen normalt stämpelpiktig enligt såväl gällande stämpelförordning som det förslag till förordning angående stämpelavgiften som framlades i betänkandet "Stämpel- och expeditionsavgifter" (SOU 1961: 37).

Gällande lagstiftning upptar ej något förbud mot bildande eller bibehållande av flera kommunala bostadsföretag inom en och samma kommun. En genom sammanslagning bildad kommun är således icke skyldig sammanlägga sådana företag. Självfallet kan det emellertid ur många synpunkter vara fördelaktigt att kommunal bostadsproduktion och -förvaltning i en kommun handhaves av ett enda företag. Man torde kunna hävda, att det i allmänhet är mindre lämpligt, att kommunen medverkar till bildande av flera olika företag. Med hänsyn till den oklarhet som synes råda beträffande möjligheterna att undgå erläggande av lagfartsstämpel vid överföring av den fasta egendomen till ett enda företag synes skäl föreligga att detta spörsmål aktualiseras.

Enligt uppgift hävdas emellanåt från juristhåll, att lagfartsstämpel icke behöver erläggas, eftersom det ena företaget kan överlåta den fasta egendomen som gåva till det andra. Lagfartsstämpel utgår ej på gåvohandling. Därest fastigheten är intecknad, kan man dock ifrågasätta, om gåva verkligen föreligger. Särskilt är detta fallet, om fastigheten är intecknad till fulla värdet. Enligt rättsfallet NJA 1948: 81 skall dock överlåtelse av fast egendom anses som gåva, då överlåtelsehandlingen anger den som sådan och det av villkoren för överlåtelsen och i övrigt icke framgår annat än att densamma huvudsakligen har innebörd av gåva. Därest ett kommunalt bostadsföretag i samband med omorganisation, även om det sker vederlagsfritt, överlåter sin fasta egendom till ett annat sådant företag, torde man knappast kunna göra gällande, att överlåtelsen har innebörd av gåva. Därest överlåtelsen likväl skulle godtagas som gåva återstår dock ett annat problem i form av bestämmelserna om gåvoskatt. Eventuellt skulle 38 § arvs- och gåvoskatteförordningen kunna ges den tolkningen, att allmännyttiga bostadsföretag är befriade från gåvoskatt. Enligt vår mening är dock detta knappast troligt och bör det tilläggas att eventuell gåvo-

beskattning komme att drabba bostadsföretaget hårdare än stämpelbeläggning för lagfart.

Enligt inhämtade uppgifter är för närvarande det år 1961 avgivna betänkandet föremål för överarbetning i finansdepartementet. I yttranden över förslaget har frågan om stämpelavgift i ovan nämnda fall icke direkt blivit berörd. Motsvarande problem vid förändring av kommunal företagsform — från stiftelse till aktiebolag — har dock uppmärksammats av någon enstaka remissinstans.

Under återopande av det ovan anförda hemställer vi,

att riksdagen måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t som sin mening ge till känna, att den proposition som kommer att föreläggas riksdagen angående ändring av gällande stämpelförordning måtte innehålla bestämmelser om befrielse från stämpelavgift vid överlåtelse av fast egendom i de fall som i motionen anförts.

Stockholm den 15 januari 1963

		<i>Sven Ekström</i> i Iggesund
<i>Olaus Nyberg</i>	<i>Erik Tobé</i>	<i>Bengt Fagerlund</i>
<i>Anders Haglund</i>	<i>Harald Almgren</i>	<i>John Eriksson</i>
<i>Elias Jönsson</i> i Ingemarsgården	<i>Karl-Gust. Andersson</i>	<i>Gunbjörg Thunvall</i>
