

Nr 748

Av herr **Hedin m. fl.**, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 82, angående bidrag till ortopediska hjälpmedel och hörapparater m. m.

(Lika lydande med motion nr 616 i Första kammaren)

I proposition nr 82 framlägges förslag angående bidrag till ortopediska hjälpmedel och hörapparater m. m.

Vi har i princip intet att invända mot förslaget men vill dock ifrågasätta huruvida icke beträffande hjälpmedlet hörglasögon vissa bestämda förutsättningar bör fastställas för att statsbidrag skall utgå.

Enligt propositionen utprovas endast 9 % av hörglasögonen genom hörcentralernas försorg, under det att hörcentralernas andel i fråga om försäljningen av övriga apparattyper uppgår till 61 %. Under år 1959 utgjorde antalet sålda hörglasögon 34 % av det totala antalet hörapparater. Det övervägande antalet hörglasögon försäljs antingen direkt av importören eller av återförsäljaren.

Förutsättning för att statsbidrag skall utgå torde vara att behovet av hörapparat konstaterats och att utprovningen därav skett på sakkunnigt sätt. I fråga om hörglasögon kan förutsättas att vederbörande oftast även är i behov av korrigeringsglas. I propositionen finns inget nämnt om att vederbörande själv skall svara för kostnaden för glaset. Det vill därför synas som om statsbidraget skulle avses täcka även denna kostnad.

Under sådana omständigheter framstår det som angeläget att även utprovningen och inslipningen av dessa korrektionsglas liksom även inpassningen av glasögonbågen sker på sakkunnigt sätt. Som förutsättning för statsbidrag till hörglasögon synes oss därför böra uppställas kravet på att inslipning av glaset m. m. sker av optiker godkänd av Svenska ögonläkarförbundet.

Åberopande det anförda hemställes,

att riksdagen i skrivelse till Kungl. Maj:t måtte uttala att som förutsättning för statsbidrag till hörglasögon måtte anges att korrektionsglaset utprovats av på området sakkunnig.

Stockholm den 27 mars 1962

Carl Eric Hedin

Bo Turesson

Henning Carlsson
i Huskvarna

Emil Elmwall