

Nr 536

Av herr **Gustafson** i Göteborg och fru **Nettelbrandt**, om avdrag vid beskattningen för periodiskt understöd till studerande.

(Lika lydande med motion nr 463 i Första kammaren)

Det är nu åtskilliga år sedan frågan om avdragsrätt för periodiskt understöd till studerande först aktualiserades i riksdagen. Denna fråga har i regel diskuterats i samband med andra för de studerande angelägna ekonomiska frågor, men det vore oriktigt att förutsätta att den skulle minska i betydelse om eller i den mån övriga frågor skulle bli lösta. Den 25-procentiga avskrivningen av kapitalskulder å studielån med statlig kreditgaranti och vissa andra lån, som riksdagen beslöt 1961, kan således inte sägas uppväga eller reducera den orättvisa, som de nuvarande bestämmelserna om periodiska understöd är upphov till. Avdrag för periodiskt understöd är sålunda medgivet till en person som kan vara helt sysslolös, medan föräldrar som gör ekonomiska uppoffringar för att hjälpa sina barn till studier eller annan utbildning ej får göra motsvarande avdrag. Det bör då också understrykas att de som främst är berörda av detta missförhållande i regel är löntagare, som ingalunda tillhör de högre inkomstgrupperna. I sammanhanget kan tilläggas att förra årets riksdagsbeslut om rätt till avskrivning inte ger en tillfredsställande lösning. Intill dess att frågan om studieskuldernas behandling i skattehänseende blir löst bör avskrivningsförfarande tillämpas som ett provisorium.

Skattelagssakkunniga avgav 1956 ett betänkande med förslag till bestämmelser om avdragsrätt och skatteplikt för periodiskt understöd samt om avdragsrätt för studieunderstöd. Förslaget innebar en genomgripande omändring av beskattningsreglerna rörande periodiska understöd, som väsentligen skulle inskränka nuvarande avdragsmöjligheter för periodiska utbetalningar. Men de sakkunniga var även av den meningen att understöd från föräldrar till barn under dessas studietid borde vara avdragsgilla i viss omfattning. Barnen skulle inte vara skattepliktiga för detta understöd.

Skattelagssakkunnigas förslag har mött berättigad kritik från flera håll. En annan konstruktion än den de sakkunniga föreslagit måste därför utarbetas. En avdragsrätt för periodiskt understöd till studerande bör kunna genomföras utan inskränkning av nuvarande avdragsrätt för sådana understöd. Då frågan är behandlad i två särskilda utredningar bör det inte kräva alltför lång tid att utarbeta ett definitivt förslag, som lämpar sig att lägga fram för riksdagen.

Riksdagen har i princip redan tagit ståndpunkt till föreliggande fråga, och med hänsyn till att den också blivit ingående utredd synes inga hinder föreligga för att ett förslag framlägges inom en snar framtid.

Med hänvisning till vad som här anförts föreslår vi,
att riksdagen måtte besluta att i skrivelse till Kungl. Maj:t hemställa om proposition rörande avdragsrätt för periodiskt understöd till studerande.

Stockholm den 26 januari 1962

Sven Gustafson
i Göteborg

Cecilia Nettelbrandt