

## Nr 385.

Av herr Ohlin m. fl., om vissa lättnader i beskattningen.

Vid 1947 års riksdag beslötos nya grunder för den statliga beskattningen av fysiska och juridiska personer.

Redan efter det första året, varunder denna skattereform tillämpades, framträdde, som vi på förhand förmodat, behov av revidering av denna. Kravet fick senare ökad styrka genom den fortgående inflationen, som höjde skattetrycket på ett sätt, som ingen torde ha avsett vid reformens antagande. Efter motioner bl. a. från vårt håll i riksdagen 1949 och efter det att riksdagen enhälligt beslutat begära hos Kungl. Maj:t, att skattefrågorna finge en ny översyn, tillsattes 1949 års skatteutredning. Dess slutliga förslag avlämnades den 30 november i fjol.

De undersökningar de sakkunniga verkställt stödja den uppfattning, som vi tidigare framfört, att skattesystemet har olyckliga verkningar på sparandet, lusten till nya arbetsinsatser och företagsamhet samt på deklarationsmoralen. I någon mån har detta nu kunnat fastslås under enighet. En mer realistisk diskussion än tidigare av avvägningen av olika skatteformer och skattesatser borde nu vara möjlig.

Då det icke för närvarande är klart, huruvida Kungl. Maj:t kommer att förelägga 1952 års riksdag förslag till skattelättnader, anse vi det nödvändigt bringa frågan inför riksdagens prövning. Vi komma alltså i det följande att i anslutning till 1949 års skatteutredningsförslag ställa yrkanden om vissa skattelättnader. Det bör vara möjligt för utskottet liksom för riksdagens ledamöter i allmänhet att ta del av remissutlåtandena, innan beslut fattas. De synpunkter, som remissinstanserna anföra, kunna alltså tillgodogöras vid den närmare utformningen av förslagen.

### **Fysiska personers inkomstbeskattning.**

#### **Frågan om reduktion av ensamståendes ortsavdrag.**

Enligt nu gällande lagstiftning är det statliga ortsavdraget för *gift* skattskyldig bestämt till fast belopp oberoende av inkomstens storlek. För *ensamstående* skattskyldig minskar ortsavdraget däremot med stigande inkomst för att vid en inkomst på inemot 11 000 kronor helt bortfalla. Motiveringen för denna särskilda konstruktion av *ensamståendes* ortsavdrag har varit, att man velat vid skattetryckets avvägning ta hänsyn till familjeförsörjares kostnader för familjen. 1949 års skatteutredning tar upp frågan om denna konstruktion till bedömande och påvisar, att den önskvärda effekten kan uppnås även med

andra metoder. En enklare utväg vore enligt utredningen, att låta ensamstående ortsavdrag förbli oreducerade liksom de giftas. Det tedde sig nämligen egendomligt, att den statliga inkomstkatten differentierades för äkta makar med hänsyn till dyrtor i alla inkomstslägen, medan denna differentiering endast ägde rum för ensamstående i lägre inkomstskikt. Utredningen föreslår därför, att ensamståendes ortsavdrag få utgå med fast belopp oberoende av inkomstläge.

Vi ansluta oss till denna ståndpunkt.

### Äkta makars beskattning.

Beträffande äkta makars beskattning sammanfattar skatteutredningen sina överväganden och ställningstaganden på i huvudsak följande sätt.

Enligt direktiven hade utredningen haft att i första hand pröva två linjer, dels en särbeskattningslinje och dels en sambeskattningslinje med skatteberäkningen grundad på uppdelning av inkomsten i lämplig proportion mellan makarna. Utredningen hade dock haft frihet att pröva även andra lösningar, men vilken lösning som än valdes borde det tillses, att den gick väl ihop med källskatten. Utredningen anför härefter följande (s. 202—203):

»Vid *särbeskattningsalternativet* borde man enligt direktiven utgå från att samtliga skattskyldiga skola ha ett lika stort ortsavdrag och att make skall ha rätt att utnyttja avdrag, som andra maken på grund av bristande inkomst icke kan utnyttja. En gift man, vars hustru saknade inkomst, skulle alltså få utnyttja hustruns hela ortsavdrag; om hon delvis själv kunde utnyttja sitt ortsavdrag skulle en avräkning av ortsavdrag ske mellan makarna, så att mannen finge utnyttja vad hon icke kunde tillgodogöra sig. Detta i direktiven angivna sätt att ordna makars ortsavdrag i ett särbeskattningssystem ha vi funnit vara den enda praktiskt möjliga lösningen. Redan därmed har man emellertid i systemet infört ett moment av sambeskattning. Genom denna avräkning av ortsavdrag mellan makar förloras väsentligt de praktiska fördelar vid taxering och källskatteberäkning, som man i allmänhet föreställer sig vara förenade med särbeskattning. Härigenom skapas också ett 'tröskelproblem' för hustrun: eftersom den första delen av hennes inkomst motsvaras av en minskning i mannens ortsavdrag, blir marginals-katten på denna första del ofta betydligt högre än på den inkomst hon därutöver kan tjäna.

Viktigare är emellertid att vi vid den vidare uppläggnings-systemet funnit oss nödgade att göra så många ytterligare eftergifter mot sambeskattningsprincipen, att resultatet till sist måste få ett tycke av halvmesyr. En allvarig olägenhet med särbeskattningsformen är att den öppnar möjligheter för äkta makar att vinna skattelättnader genom en mer eller mindre konstlad uppdelning av inkomsten mellan makarna. Vid undersökning av denna fråga ha vi till en början funnit, att det nuvarande förbudet mot avdrag för lön till make måste bibehållas även i särbeskattningssystemet. Trots en så väsentlig inskränkning i särbeskattningsprincipen kvarstår — efter vad vi trott oss finna — en så stor risk för inkomstöverflyttningar mellan makar, att systemet icke kan tänkas förverkligat utan att förses med en spärr, enligt vilken särbeskattningen på visst sätt brytes, när inkomsten för vardera maken överstiger visst belopp. I särbeskattningssystemet kvarstår vidare såsom en svårlöst fråga den faktiska sambeskattningen,

främst av gifta jordbrukare och rörelseidkare. För att kompensera dem för den progressionsstegring, som deras faktiska sambeskattnings kan innebära i jämförelse med andra makars särbeskattnings, skulle rätteligen för dem erfordras ett särskilt avdrag. Såsom en betänklig följd av systemet kan slutligen framhållas, att särbeskattnings i många fall skulle medföra skattehöjningar för förvärvsarbetande hustrur i förhållande till nu, även om systemet utformades till en beräknad kostnad av 170 miljoner kronor. Någon särbeskattnings av förmögenhet har därvid icke tagits i beräkning.

Vidare har undersökts en *sambeskattningslinje* med skatteberäkningen grundad på en *tudelning* av makars inkomst. Mot metoden kan invändas vad den danska skattelovskommisionen därom anför: 'Som medel att lindra progressionens mindre lämpliga verkningar skjuter den långt över målet. När fråga är om större och genom mannens arbetsinsats skapade inkomster skulle den ge den gifte mannen så stor fördel i jämförelse med den ogifte att denna fördel vida överstiger vad som kan anses skäligt med hänsyn till den gifte mannens försörjningsbörd.' Kostnaden för systemet — begränsat till inkomstbeskattnings — har av oss beräknats till 158 miljoner kronor. Om metoden skall tillämpas även vid förmögenhetsbeskattnings och eventuellt kompletteras med någon form av förvärvsavdrag för gift kvinna, torde kostnaden stiga högst avsevärt. Då har emellertid icke något gjorts för de ensamstående. Eftersom i detta system förhållandet mellan gifta och ogifta är på visst sätt fixerat, kan en skattelättnad icke beredas de ensamstående utan att även äkta makar få en sänkning utöver den som ligger redan i tudelningsmetoden. Mot systemet kan vidare invändas, att det vidgar klyftan mellan makar och ensamstående på ett sätt, som hårt drabbar änklingar och änkor.

Även olika möjligheter att *modifiera tudelningsmetoden* ha prövats. Någon tillfredsställande lösning efter principiell linje har man därvid icke kunnat finna. I och med att man lämnar grundtanken i tudelningsmetoden blir fråga blott om utformning av en lämplig skala för äkta makar i sambeskattnings-systemet och hur denna skäligen bör avvägas i förhållande till ensamståendes beskattnings. Man kommer då fram till ett sambeskattnings-system, vilket icke alltför mycket behöver skilja sig från det nuvarande.»

De sakkunniga ha därför efter dessa överväganden stannat för att föreslå, att *sambeskattnings bör bibehållas såsom metod för äkta makars beskattnings*. Något utformat förslag till ändring av nuvarande ordning föreligger alltså inte. De sakkunniga föreslå emellertid, att sambeskattnings-effekten avlägsnas för de lägre inkomstgrupperna genom att den statliga inkomstskatten för äkta makar beräknas efter en proportionell skattesats upp till en för makarna sammanlagd taxerad inkomst av omkring 12 000 kronor. Ortsavdragen föreslås i högsta ortsgroup skola utgå med 4 000 kronor för två makar.

De sakkunniga ha i detta sammanhang tagit upp frågan om förvärvsavdrag för gift kvinna och ansett, att de nuvarande bestämmelserna härom vore behäftade med så stora olägenheter, att de borde avlägsnas ur skattesystemet eller åtminstone väsentligt beskäras. Ovan angivna utformning av skalan för gifta och ensamstående anges underlätta detta. Till frågan om förvärvsavdraget och behovet av eventuell ytterligare lättnad vid sambeskattnings skola vi återkomma senare.

Vi kunna acceptera, att en proportionell skattesats skall införas upp till den gräns skatteutredningen föreslagit liksom att ortsavdragen i samband

därmed höjas. Härigenom vinnes med majoritetens förslag, att sambeskattningseffekten icke i regel inträder förrän makarna ha en sammanlagd inkomst på inemot 20 000 kronor eller därutöver, beroende på relationerna mellan deras respektive inkomster. Detta innebär, att höjt skattetryck inte inträder för dessa grupper i och med giftermålet.

### Särskilda frågor.

a) Skatteutredningen har föreslagit, att *förvärvsavdraget för gift kvinna bör beräknas i första hand*, så att övriga allmänna avdrag, som på grund av otillräcklig inkomst icke kunna utnyttjas, må kunna utnyttjas i andra makens deklaration. Det syntes skatteutredningen enklast att nå detta resultat genom att stadgandet om förvärvsavdrag i förordningen om statlig inkomstskatt formulerades på samma sätt som motsvarande stadgande i kommunalskattelagen.

b) Enligt såväl sambeskattningssakkunniga som 1949 års skatteutredning borde äkta makar, som skola samtaxeras, ehuru de ha hemortskommuner i *skilda ortsgrupper*, medgivas ortsavdrag gemensamt med det belopp, som gäller för *den högre ortgruppen*.

c) Frågan om hur makar skola beskattas för beskattningsår, varunder de ingått äktenskap, föreslås av skatteutredningen få följande lösning: Makarna skola taxeras såsom av varandra oberoende för det beskattningsår, varunder äktenskapet ingåtts.

Dessa av skatteutredningen föreslagna ändrade bestämmelser kunna vi för vår del acceptera och föreslå sålunda, att de läggas till grund för lagstiftningen.

### Ortsavdragen.

Enligt skatteutredningen vore ortsavdragens uppgift dels att undantaga ett visst existensminimum från beskattning, dels att dirigera skatten efter försörjningsbörd och dyrt. Sedan numera någon avvägning av skatten efter antalet barn icke längre förekommer vare sig vid den statliga eller den kommunala beskattningen, hade emellertid ortsavdragen förlorat en del av sitt innehåll. Av deras ursprungliga syfte kvarstode endast att garantera ett skattefritt existensminimum, vars storlek vore beroende av civilstånd, och att avväga den statliga beskattningen efter dyrtorsförhållandena. Skulle det befinnas möjligt att så småningom avskaffa även dyrtorsgrupperingen vid beskattningen, syntes ortsavdragssystemet icke längre fylla någon praktisk funktion. Om möjligheten att avskaffa dyrtorsgrupperingen vid beskattningen rådde emellertid delade meningar. 1949 års skatteutredning kunde för sin del icke biträda den meningen, att ett avskaffande nu kunde äga rum.

Utredningens förslag beträffande ortsavdragen i förhållande till nuvarande lagstiftning framgår av nedanstående tabell.

Som redan tidigare anförts har utredningen uttalat sig för att ensamståendes ortsavdrag borde, liksom vad nu gäller för äkta makars ortsavdrag, vara fasta och oberoende av inkomst.

Orts- grupp	Nuvarande statl. ords- avdrag kr.		Av utredningen föreslagna statl. ordsavdrag kr.		Kommunala ordsavdrag kr. (efter höjning år 1950)	
	Ensamstå- ende (före re- ducering)	Gift	Ensam- stående	Gift	Ensam- stående	Gift
I	1 600	2 500	1 680	3 360	1 180	1 680
II	1 700	2 625	1 760	3 520	1 230	1 760
III	1 800	2 750	1 840	3 680	1 290	1 840
IV	1 900	2 875	1 920	3 840	1 340	1 920
V	2 000	3 000	2 000	4 000	1 400	2 000

Utredningens förslag synes oss väl avvägt och vi föreslå, att det genomföres. Skulle prisstegringen fortsätta, kan frågan om en justering av beloppen få upptagas till prövning.

### Skatteskalorna.

Skatteutredningen föreslår nya skatteskalor för såväl gifta som ensamstående. Förslagets innebörd jämfört med nuvarande förhållanden framgår av nedanstående tabell. Vid jämförelsen bör observeras, att prisstegringen sedan 1947 års beslut fattades medfört en väsentlig höjning av skattetrycket.

Beskattningsbar inkomst tusen- tal kronor	Skatteskala för gift		Skatteskala för ensamstående	
	Nuvarande skala  %	Av utredningen föreslagen skala  %	Nuvarande skala om reduceringen av ordsavdragen lägges in i skalan  %	Av utredningen föreslagen skala  %
1	2	3	4	5
0— 1	10	12	10.0	12
1— 2	11	12	13.6	12
2— 3	12	12	15.7	12
3— 4	14	12	18.4	12
4— 5	16	12	19.7	16
5— 6	16	12	21.8	16
6— 7	18	12	22.8	20
7— 8	18	12	24.4	20
8— 9	20	16	27.8	24
9— 10	20	16	24.0	24
10— 12	24	20	27.6	27
12— 14	28	25	31.6	30
14— 16	32	25	35.6	30
16— 18	36	30	36.0	34
18— 20	36	30	39.6	34
20— 25	40	35	40.0	38
25— 30	40	35	41.8	38
30— 40	45	40	45.9	42
40— 60	50	45	50.5	46
60— 100	55	50	55.2	50
100— 150	60	55	60.0	55
150— 200	60	60	60.4	60
200—	70	65	70.0	65

Skatteskalorna kommenteras av utredningen på bl. a. följande sätt (213—215):

»Av tablån framgår, att skattesatsen enligt vårt förslag bestämts enhetligt till 12 procent upp till en beskattningsbar inkomst av 8 000 kronor för gift skattskyldig och 4 000 kronor för ensamstående. Detta motsvarar i högsta ortsgrupp en taxerad inkomst av respektive 12 000 och 6 000 kronor.

Om betydelsen av en dylik enhetlig skattesats för ett brett inkomstskikt ha vi tidigare uttalat oss. Vi ha därvid även framhållit att en fullt genomförd proportionalitet vid beskattningen likväl icke kan åstadkommas på grund av ortsavdragens degressiva verkningar. — I sammanhanget kan även erinras om vad 1949 års uppördssakkunniga anfört i ett i början av år 1950 avgivet betänkande (SOU 1950: 7, s. 26):

'Slutligen må framhållas, att en fullgod överensstämmelse mellan preliminär och slutlig skatt för löntagarnas del icke kan erhållas, såvida icke skattereglerna avsevärt förenklas. Sålunda borde de nuvarande avdragen av olika slag av inkomst av tjänst och de allmänna avdragen ersättas med schablonavdrag. Vidare borde för inkomster upp till ett belopp av 7 000 å 8 000 kronor beskattningen vara helt proportionell; under denna inkomstgräns befinner sig det stora flertalet löntagare. Därest dylika förändringar vidtoges i vårt skattesystem, skulle grunden vara lagd för vad de sakkunniga anse vara ett framtidsmål för arbetet på att förbättra vårt uppördssystem: att göra den preliminära skatten definitiv för flertalet löntagare med enbart löneinkomst eller sådan inkomst jämte mindre biinkomst. Härigenom skulle ernås betydande förbättringar och törenklingar beträffande uppördsförfarandet och därjämte skulle det mesta av det arbete försvinna, som nu nedlägges på taxeringen av ifrågavarande löntagare'.

I fråga om skalornas rörlighet ifrågasättes icke annan princip än den nu gällande. För den händelse uttagningsprocenten bestämmes högre än till 100 procent av grundbeloppet föreslås, att skatten icke i något skikt skall överstiga den högsta skattesatsen i skalorna, d. v. s. 65 procent. Detta överensstämmer i princip med nuvarande ordning, enligt vilken motsvarande procenttal är 70.

Vid skalornas utformning ha vi utgått från att grundbeloppet skall uttagas med 100 procent. Det är enligt vår mening en väsentlig förutsättning att *övergången* till systemet sker vid grundbeloppsnivå.»

Avvägningen av skatteskalorna mellan gifta och ensamstående å ena sidan och inom dessa grupper synes i dagens läge tillfredsställande, varför vi tillstyrka deras antagande.

### **Förvärvsavdrag.**

Förvärvsavdraget för gift kvinna utgår f. n. med ett belopp motsvarande hälften av hennes inkomst av rörelse eller eget arbete, dock högst med 1 000 kronor. Bestämmelsen är provisorisk. Enligt utredningens mening vore det icke lämpligt att bibehålla förvärvsavdraget i skattesystemet och än mindre att höja det utan att fråga måste uppkomma om att samtidigt införa ett liknande avdrag för gifta kvinnor, vilka deltaga i mannens jordbruk eller rörelse men vilka enligt gällande bestämmelser icke självständigt taxeras för värdet av sitt däri nedlagda arbete. En sådan utvidgning vore emellertid icke praktiskt genomförbar. För att möjliggöra övergången till det nya skattesystemet hade det dock visat sig nödvändigt att behålla ett mindre förvärvsavdrag, som

av utredningen föreslås till 300 kronor fast belopp. Avdraget vore då så litet, att det icke kunde göras gällande, att det skulle vara tillämpligt även för jordbrukare- och rörelseidkarhustrur.

I ett *särskilt yttrande* till utredningens förslag ha herrar *Petrén och Sandberg* beträffande förvärvsavdraget för gift kvinna anfört följande (s. 283—284):

»Giftnor med förvärvsarbete ha ovedersägligen en del kostnader för inkomstens förvärvande. Inom gruppen förvärvsarbetande hustrur ha de med barn kostnader, som övriga icke behöva vidkännas. En differentiering till förmån för de barnfamiljer, där hustrun förvärvsarbetar, synes därför berättigad. Med nuvarande arbetskraftsbrist synes det vara ett samhällsintresse att underlätta för giftnor, som så önska, att taga förvärvsarbete. Åtskilliga kvinnor ha en dyrbar utbildning, som det är angeläget att de få användning för. Det är därför påkallat att lätta sambeskattningseffekten även i de inkomstskikt, där den specialutbildade arbetskraften finnes. Under en viss inkomstgräns torde man ofta kunna räkna med att den förvärvsarbetande giftnor endast har deltidsarbete. En viss differentiering av förvärvsavdraget med hänsyn till inkomstens storlek bör därför införas.

Dessa överväganden leda oss till följande ställningstaganden.

1. Vi ansluta oss till majoritetens uppfattning, att ett fast förvärvsavdrag på 300 kronor för förvärvsarbetande giftnor bör fastställas.

2. Dessutom föreslå vi, att förvärvsarbetande hustru med barn under 16 år får rätt att avdraga 20 procent av sin inkomst upp till 8 000 kronor samt att annan förvärvsarbetande hustru får rätt att avdraga 10 procent av inkomsten upp till samma gräns. Maximiavdraget för förvärvsarbetande hustru med barn blir sålunda 1 600 kronor och för annan förvärvsarbetande hustru 800 kronor. I dessa förvärvsavdrag skall det lägre fasta avdraget på 300 kronor vara inräknat.

3. En undersökning, som verkställdes av Jordbrukets upplysningsnämnd visar att jordbrukarhustrurna i medeltal medverka två till tre timmar per dag vid 325 arbetsdagar per år i jordbruket. Det synes oss därför finnas fog för att ett avdrag bör utgå även till jordbrukarhustrurna, men att detta bör begränsas till 300 kronor. Vi föreslå sålunda, att 300-kronorsavdraget skall utgå till alla förvärvsarbetande kvinnor, alltså även till dem som deltaga i mannens jordbruk eller rörelse. Vi dela majoritetens uppfattning, att någon värdering av hustruns arbete härvid icke låter sig göra. I allmänhet bör sålunda förutsättas, att avdragsrätt föreligger. Beskattningsnämnderna behöva endast taga ställning till frågan om hustrun verkligen deltagit i arbetet eller icke.

— — — — —  
Merkostnaden utöver majoritetens förslag för genomförande av våra yrkanden blir cirka 16 miljoner kronor, varav 6 miljoner kronor gäller de procentuella avdragen».

För vår del anse vi att övervägande skäl tala för den ståndpunkt, som framförts i det särskilda yttrandet av herrar *Petrén och Sandberg*. Ett avdrag av 300 kronor motsvarar 20 % av en inkomst å 1 500 kronor och 10 % av 3 000 kronor, vilket bör beaktas vid bedömningen av det fasta avdraget för förvärvsarbetande hustrur, som deltaga i mannens jordbruk eller rörelse. Vi föreslå därför att detta förslag lägges till grund för lagstiftningen. Beträffande förslagets verkningar hänvisas till tabellbilagan.

Vad utredningen anfört beträffande *beskattningen av ogift skattskyldig med barn och beskattningen av änklingar och änkor* anse vi oss kunna förorda.

**Fysiska personers förmögenhetsbeskattning.**

Utredningen framhåller, att det av dess undersökningar framgått, att en sänkning även av förmögenhetsbeskattningen vore önskvärd. Förmögenhetsbeskattningen i 1947 års utformning hade i vissa lägen blivit alltför hård i sina verkningar. En revision av skatteberäkningen vore motiverad även av penningvärdets fall och av det allmänna intresset av att större utrymme bereddes åt sparandet.

För att genomföra lättnader av mera allmän art vid förmögenhetsbeskattningen syntes enligt utredningen i huvudsak tre åtgärder kunna övervägas: dels en höjning av den gräns vid vilken skatteplikten inträder, dels ändringar i förmögenhetsskatteskalen och dels införande av en rätt att vid inkomsttaxeringen göra avdrag för påförd förmögenhetsskatt.

Beträffande skattepliktsgränsen gäller för närvarande, att skatteplikt inträder, när den beskattningsbara förmögenheten överstiger 30 000 kronor. Enligt utredningen vore en höjning av gränsen motiverad av de förändringar i penningvärdet, som ägt rum sedan den bestämdes. För sparandet syntes en sådan höjning ha reell och psykologisk betydelse. Utredningmajoriteten föreslår därför, att gränsen för skattepliktens inträde höjes till 40 000 kronor.

I ett *särskilt yttrande* avgivet av *herrar Hagberg, Petrén och Sandberg* ansluter man sig till förslaget om höjning av *skattepliktsgränsen* till 40 000 kronor. I det särskilda yttrandet anföres emellertid i anslutning till motioner till 1950 års riksdag, att goda skäl tala för en ytterligare höjning av denna gräns för äkta makar. Enligt förmögenhetsskatteförordningen beräknas den beskattningsbara förmögenheten för äkta makar gemensamt. Om alltså två ensamstående med förmögenheter något understigande 30 000 kronor ingå äktenskap med varandra, kommer årlig förmögenhetsskatt i och med äktenskapets ingående att utgå trots att de tidigare varit fria från denna skatt. För att kunna skapa trygghet för familjer erfordras större kapitaltillgångar än för ensamstående. Skattepliktsgränsen för äkta makar borde därför höjas. I det särskilda yttrandet föreslås såsom lämplig sådan gräns 60 000 kronor. Höjningen av skattepliktsgränsen skulle innebära en värdefull stimulans till ökat sparande i de lägre förmögenhetsskikten.

Enligt vår mening är en höjning av skattepliktsgränsen ytterst angelägen. Då det är uppenbart att två personer behöva mer sparkapital än en, är en höjning av gränsen för makar utöver den för ensamstående fastställda berättigad. Medan vi acceptera den av majoriteten föreslagna höjningen av gränsen för ensamstående till 40 000 kronor, yrka vi att denna gräns för äkta makar höjes med 50 % därutöver, d. v. s. till 60 000 kronor.

Beträffande *rätten att vid inkomsttaxering göra avdrag för påförd förmögenhetsskatt*, vilket var en av de tänkbara åtgärderna för att lätta förmögenhetsbeskattningen, avvisas denna av utredningsmajoriteten med bl. a. följande motivering.

I motioner till 1948 års riksdag upptogs frågan om sådan avdragsrätt. Däri påpekades, att den nuvarande rätten att vid statlig taxering göra avdrag för



påförd kommunal skatt motiveras bl. a. med att den kommunala utdebiteringen växlade mellan olika orter och att två personer med i övrigt lika inkomstförhållanden icke hade samma skatteförmåga, om deras kommunala utskylder voro olika stora. Motionärerna hade ansett, att förmögenhetsskatten ledde till principiellt samma olikhet i den skattebörda, som träffade inkomsten. Majoriteten anför häremot, att variationerna i det förra fallet berodde på en omständighet, som låge utanför den skattskyldiges inkomstförhållanden, medan de i det senare fallet grundade sig just på dessa inkomstförhållanden. För två personer med helt lika inkomst- och förmögenhetsförhållanden medförde sålunda icke förmögenhetsbeskattningen olika skattebetalning, vilket däremot vore fallet med den kommunala utdebiteringen. Jämförelsen syntes utredningsmajoriteten därför mindre hållbar.

Majoriteten refererar också, att till stöd för avdragsrätten anförts att skatt av visst slag icke borde beräknas på den del av inkomsten, som redan tagits i anspråk för betalning av annan skatt och som sålunda vore obefintlig för den skattskyldige. Konsekvent genomfört syntes enligt utredningen detta resonemang leda till att avdragsrätt infördes icke blott för förmögenhetsskatt vid den statliga och kommunala inkomsttaxeringen utan även för statlig inkomstskatt vid den kommunala inkomsttaxeringen. Även om en så vittgående följd icke behövde inläggas i resonemanget utan man kunde tänka sig att bl. a. av praktiska hänsyn begränsa avdragsrätten till en rätt att vid den statliga inkomsttaxeringen göra avdrag för förmögenhetsskatt torde dock enligt utredningen böra beaktas, att varje ytterligare form av avdrag måste komplicera taxeringsförfarandet och försvåra källskatteberäkningen.

Utredningens majoritet tar på dessa grunder ställning mot en rätt att vid inkomsttaxeringen göra avdrag för förmögenhetsskatt. Man stannar vid att i stället föreslå en sänkning av förmögenhetsbeskattningen genom ändring i skatteskalen. Som jämförelse införes skalan enligt nu gällande ordning.

*Förmögenhetsskatteskalen.*

Gällande skala		Av utredningen föreslagen skala	
Besk. förm.	%	Besk. förm.	%
1 000-tal kr.		1 000-tal kr.	
30—100	6	40— 100	5
100—150	10	100— 200	10
150—200	12	200— 400	13
200—300	15	400—1 000	16
300—	18	1 000—	18

Förmögenhetsskattens belopp vid olika beskattningsbara förmögenheter enligt gällande ordning och enligt utredningens förslag är följande. (Dessutom har inlagts en skala, som visar den skärpning, som ägt rum sedan 1947 på grund av inflationen. Denna har schematiskt beräknats så att 20 % av den beskattningsbara förmögenheten ha avdragits i förhållande till de belopp som fastställdes år 1947).

Besk. förm.		Förmögenhetsskatt.	
kr.		Enligt gällande ordning	Enligt förslaget
1947	1952*)	kr.	kr.
40 000	32 000	60	0
50 000	40 000	120	50
70 000	56 000	240	150
100 000	80 000	420	300
150 000	120 000	920	800
200 000	160 000	1 520	1 300
250 000	200 000	2 270	1 950
300 000	240 000	3 020	2 600
400 000	320 000	4 820	3 900
500 000	400 000	6 620	5 500
750 000	600 000	11 120	9 500
1 000 000	800 000	15 620	13 500
2 000 000	1 600 000	33 620	31 500
5 000 000	4 000 000	87 620	85 500

I det särskilda yttrandet av herrar Hagberg, Petrén och Sandberg har bl. a. följande anförts mot utredningsmajoritetens negativa ståndpunktstagande till rätten att avdraga förmögenhetsskatt vid inkomstskattens beräkning (s. 290—291).

»Eftersom förmögenhetsskatten redan minskat den enskildes inkomst är det icke tillfredsställande att låta denna del av inkomsten ännu en gång drabbas av skatt. Skattekraften hos inkomsten kan<sup>1</sup>, såsom framhålles i ovan nämnda motion, icke vara oberoende av om skatten<sup>2</sup> redan erlagts eller ej. Vidare synes majoriteten förbise, att det här icke är fråga om en jämförelse mellan två olika förmögenhetsägare utan mellan personer med och utan kapitalavkastning. Om man tänker sig det fallet, att en kommun icke skulle behöva utdebitera någon som helst kommunal skatt får man den exakta jämförelsen. De skattskyldiga i en sådan kommun skulle då inte betala någon kommunal inkomstskatt, medan inkomsttagare i andra kommuner kunde ha mycket betydande sådana<sup>3</sup>. Förmögenhetsägare ha en extra belastning på förmögenhetsavkastningen, som icke har någon motsvarighet för övriga inkomsttagare. Liksom för kommunalskattens del givetvis icke såsom ett skäl mot avdragsrätten skulle kunna åberopas sådana fall, då ingen som helst kommunalskatt utgår, kan man i förevarande sammanhang icke åberopa det faktum att viss inkomst undgår extra belastning. Tvärtom är just detta ett skäl för en avdragsrätt för förmögenhetsskatten. Enbart principen om jämlikhet i beskattningen borde därför enligt vår mening leda till att den ifrågasatta avdragsrätten

\* Respektive förmögenhetsbelopp uttryckta i 1947 års penningvärde. Det framgår att en förmögenhet på 40 000 kronor år 1947 betalade 60 kronor, medan en förmögenhet av samma storlek (50 000 kronor i 1952 års penningvärde) nu betalar 120 kronor, d. v. s. 96 kronor i 1947 års penningvärde. Skatten har genom inflationen höjts från 60 till 96 kronor.

<sup>1</sup> Vid beräkning av den statliga inkomstskatten.

<sup>2</sup> Här syftas på förmögenhetsskatten, som minskar den disponibla inkomsten,

<sup>3</sup> De böra då ha rätt att före beräkningen av statlig inkomstskatt avdraga denna kommunalskatt och ha också denna rätt.

medgives. Vid beräkning av underlaget för den statliga inkomstskatten bör därför, liksom fallet exempelvis är i Danmark, avdrag medgivas för den del av inkomsten, som tages i anspråk för betalning av förmögenhetsskatt.

Som slutligt argument mot detta avdrag har majoriteten anför, att varje ytterligare form av avdrag måste komplicera taxeringsförfarandet och försvåra källskatteberäkningen. En nu införd avdragsrätt för förmögenhetsskatt skulle därför illa överensstämma med de strävanden till ett förenklat taxeringsförfarande, som vore aktuella, och vid vilka det bl. a. ifrågasattes att slopa den gällande rätten till avdrag för kommunalutskylder vid den statliga taxeringen. Majoriteten åberopar i detta sammanhang innehållet i direktiven till 1950 års skattelagssakkunniga.

Det är i och för sig obestriddigt, att varje form av avdrag föranleder ett visst merarbete vid taxeringen. Det avdrag vi förordade bildar icke något särfall i detta avseende. Själva taxeringsarbetet måste emellertid i görligaste mån underordnas den viktigare frågan, nämligen att fastställa skatten för olika skattskyldiga på det sätt man finner vara riktigast. Det är att märka att de variationer, som föranledas av förmögenhetsbeskattningen, kunna vara väsentligt större än variationerna i kommunalbeskattningen. Skälen för en avdragsrätt för förmögenhetsskatten äro följaktligen starkare än i fråga om de kommunala utskylderna».

Då övervägande skäl tala för den i det särskilda yttrandet framförda uppfattningen, föreslå vi, att i skattelagstiftningen infördes en rätt att vid inkomsttaxering göra avdrag för påfordrad förmögenhetsskatt.

I det särskilda yttrandet anføres, att den lindring av förmögenhetsskatten, som uppkomme genom införande av avdragsrätt för förmögenhetsskatten i vissa lägen, skulle bli alltför stor. Detta bleve särskilt fallet, då en stor förmögenhet vore förenad med en betydande inkomst. För att undgå detta borde en viss justering av skalan ske. I det särskilda yttrandet föreslås därför för beskattningsbara förmögenheter på 40 000 respektive 60 000 kronor följande skala, varvid som jämförelse införts nu gällande skalor liksom den av utredningsmajoriteten föreslagna skalan.

Gällande skala		Av utredn. föresl. skala		Av reserv. föresl. skala	
Besk. förm.	%	Besk. förm.	%	Besk. förm.	%
1 000-tal kr.		1 000-tal kr.		1 000-tal kr.	
30—100	6	40— 100	5	40 (60)—100	5
100—150	10	100— 200	10	100—150	10
150—200	12	200— 400	13	150—200	14
200—300	15	400—1 000	16	200—300	18
300—	18	1 000—	18	över 300	22

Med detta förslag behövde 80 %-spärren komma till användning endast i ett ringa antal fall och samma markerade skillnader i gränsskikten i marginalbeskattningen komme inte att uppstå. Förslaget skulle innebära, att den maximala marginalskatten, alltså vid stora förmögenheter, vid en kommunal utdebitering av 11 kronor per skattekrona komme att understiga 100 %, så länge avkastningen ligger högre än 2,47 %. Som jämförelse anføres i det särskilda yttrandet, att den maximala marginalskatten enligt utredningsmajoritetens förslag överstege 100 % intill dess avkastningsprocenten kommit upp till 5,74 %.

Vi vilja påpeka, att i ett stort antal fall marginals-katten för förmögenhetsinkomst skulle förbli över 100 %, medan den för mycket stora förmögenheter till följd av den särskilda spärren bleve 80 %. Marginals-katten för små och mycket stora förmögenheter håller sig nämligen under 100 % medan förmögenheter däremellan få vidkännas en marginals-katt på betydligt över 100 %. Denna s. k. puckel är en oformlighet i skattesystemet. Majoritetens förslag löser endast i ringa mån detta problem.

I enlighet med den uppfattning vi vid upprepade tillfällen tidigare anfört, anse vi det nödvändigt att förmögenhetsbeskattningen lättas. Den nuvarande utformningen av denna skatt förhindrar av allt att döma en del av den mycket önskvärda ökning av sparandet, som annars skulle kunna uppkomma. Vi ansluta oss till de förslag, som framförts i det särskilda yttrandet av herrar Hagberg, Petrén och Sandberg och som i stort sett beträffande »puckeln» kommer fram till en tillfredsställande lösning.

#### **Barns förmögenhetsbeskattning.**

I fråga om barns förmögenhetsbeskattning föreslår utredningen den ändringen av nu gällande bestämmelser, att förmögenhetsbeskattningen skall beräknas gemensamt för föräldrar och hemmavarande barn under sexton år. Sedan barnet fyllt sexton år skall någon skattskyldighet för barnets förmögenhet icke åligga föräldrarna. Förslag till ändring i gällande bestämmelser föreslås av utredningen.

Vi ansluta oss till denna uppfattning och föreslå, att de föreslagna ändringarna vidtagas.

#### **Den s. k. 80 %-spärren.**

Utredningen föreslår, att bestämmelserna om den s. k. 80 %-spärren, vilka för närvarande ha provisorisk karaktär, göras definitiva. Då det visat sig, att spärren icke medför den åsyftade begränsningen av skatterna till 80 % av inkomsten, i de fall då förmögenhetsskatten *allena* överstiger 80 %, föreslår utredningen en sådan teknisk utvidgning, att spärren får i stort sett generell giltighet. Då förslaget synes väl motiverat, yrka vi, att riksdagen beslutar i enlighet härmed.

#### **Kvarlätenskapsskatten.**

Utredningen föreslår beträffande kvarlätenskapsskatten endast, att den gräns vid vilken skatteplikt skall inträda höjes från 30 000 till 40 000 kronor samt att vissa mindre justeringar i skalan genomföras.

I ett särskilt yttrande av herrar Petrén och Sandberg anföres beträffande kvarlätenskapsskatten följande (s. 284—285):

Under erinran om att kvarlätenskapsskatten är en ny skatteform i Sverige och återopande att den tid, som förflutit sedan den började tillämpas, ännu måste anses för kort för att man skall kunna draga några närmare slutsatser om dess verkningar, har utredningens majoritet icke ansett det erforderligt

att upptaga denna skatteform till förnyad prövning. Majoriteten föreslår därför icke några ändringar i nu gällande grunder för kvarlåtenskapsskatten.

Vi kunna icke ansluta oss till denna uppfattning.

Tungt vägande och enligt vår mening avgörande skäl av såväl teoretisk som praktisk innebörd ha framförts mot denna skatteform alltsedan förslaget om dess införande framlades. För den allmänna rättskänslan måste det anses stötande, att om någon under sin livstid samlat en förmögenhet över en viss storlek, detta ger staten anledning att uppträda som skattekrävare oberoende av arvtagarnas antal och arvslotternas storlek. Den teoretiska grunden om kvarlåtenskapsskattens karaktär av uppskjuten förmögenhetsskatt eller — såsom den formulerades av 1945 års statskatteberedningsmajoritet — om den avlidne förmögenhetsägarens »skuld till staten», måste anses ohållbar. Den *ärliga* skatt, som enligt lagstiftningen åvilar förmögenheterna, skulle enligt denna tankegång *alltid* vara för låg. Det skulle alltid finnas skäl att kräva ett större bidrag till täckande av statens utgifter av förmögenhetsinnehavarna än vad förordningen om statlig förmögenhetsskatt bestämmer.

Det är vidare obestridligt, att genom denna skatt kan komma att för statens löpande utgifter av konsumtionskaraktär tagas i anspråk kapitaltillgångar, som antingen stå i produktionens tjänst eller under andra förhållanden skulle användas till produktiva ändamål. Kvarlåtenskapsskatten innebär därför ett tärande på kapitaltillgångar, vilket inte minst i dagens samhälls-ekonomiska läge med dess starka behov av ökat sparande måste anses klart felaktigt.

Kvarlåtenskapsskatten har inte inbringat de belopp, som ursprungligen beräknats. Mot en beräknad årlig intäkt av omkring 40 miljoner kronor står ett faktiskt influtet årligt belopp av något över 20 miljoner kronor i genomsnitt för de tre budgetår, under vilka skatten hittills utgått. För budgetåret 1951/52 ha intäkterna av kvarlåtenskapsskatten uppskattats till 20 miljoner kronor. Ur statsfinansiella synpunkter är kvarlåtenskapsskatten således av jämförelsevis underordnad betydelse.

På ovan anförda grunder anse vi att kvarlåtenskapsskatten bör avskaffas. I samband härmed bör, för att tillgodose de statsfinansiella synpunkterna, tagas under övervägande en justering uppåt av den nuvarande arvsbeskattningen. I princip måste en moderat höjning av arvslotsbeskattningen vara en riktigare utväg än beskattning av kvarlåtenskap. Då en sådan justering icke kan ske utan en revision av tarifferna i arvsskatteförordningen, bör enligt vår mening frågan om kvarlåtenskapsskattens avskaffande jämte eventuell moderat höjning av arvslotsbeskattningen upptagas till fortsatt utredning.

Vi ha vid upprepade tillfällen tidigare givit uttryck åt den uppfattningen, att kvarlåtenskapsskatten är en skatteform, som inte bör användas i svensk skattelagstiftning. Vi föreslå därför i enlighet med vad som sägs i det särskilda yttrandet av herrar Petré och Sandberg, att kvarlåtenskapsskatten avskaffas. Samtidigt bör en utredning komma till stånd angående möjligheten att göra en moderat höjning av arvslotsbeskattningen.

### Skattetrycket och inflationen.

Ett spørsmål, som tränger sig fram, när man bedömer skattetryckets utveckling under olika perioder, är inflationens inverkan därpå. 1949 års skatteutredning har i sina undersökningar klart påvisat, hur penningvärdeförsämringen verkar skattehöjande på ett sätt som ingen torde ha avsett. Ehuru

detta är ett uppenbart faktum, finnes ändå alltid den risken, att statsmakterna låta skattetrycket stiga under inflationstider. För att försvåra en sådan utveckling borde riksdagen uttala, att varje gång prisnivån stiger med en viss intervall, t. ex. 10 %, skall utredning äga rum om en justering av skatteskalorna. En sänkning av uttagsprocenten torde nämligen i sådana lägen inte lösa problemet.

#### **Möjligheterna till skattesänkning.**

Departementschefen har i finansplanen uttalat sin tveksamhet om lämpligheten av att utredningens förslag lägges till grund för en lagstiftning med giltighetstid redan från den 1 januari 1953. Skulle så ske, borde enligt departementschefen uttagsprocenten bli högre än den som avses av de sakkunniga. Reformen finge då snarare karaktären av en skatteomläggning än en skattesänkning.

För vår del kunna vi inte dela denna tveksamhet utan föreslå, att riksdagen i vår fattar beslut om en skattesänkning efter ovan angivna linjer att genomföras vid årskiftet 1952/53.

Rörande behovet av en skattesänkning snarast möjligt kan intet tvivel råda. Till väsentlig del innebär skatteutredningens majoritets förslag även med här ovan angivna tillägg endast ett återställande av det vid 1947 års skattereform av riksdagsmajoriteten avsedda skattetrycket. För gifta, av vilka endast endera maken har inkomst, innebär majoritetsförslaget en väsentlig sänkning för gruppen med inkomst under 5 000 kronor och i övrigt omväxlande en mindre höjning eller sänkning, jämfört med 1946 års skattetryck. För makar, som båda ha inkomst, och för ensamstående betyder majoritetsförslaget i de flesta fall ett skattetryck som ligger över dåvarande nivå. Den av inflationen åstadkomna höjningen skulle alltså endast till en del avlägsnas för dessa grupper. Det av oss framlagda förslaget rörande vidgad rätt till förvärvsavdrag åstadkommer ett något gynnsammare läge för makar, varav bägge ha inkomst. Vid en uttagsprocent av 110 skulle i ett stort antal fall skattetrycket stanna kvar på en avsevärt högre nivå än den år 1947 avsedda.

Vad förmögenhetsskatten beträffar framstår en justering av det skattefria beloppet efter penningvärdets fall och en höjning därav för äkta makar som synnerligen angelägen. Behovet av »reservkapital» är ju för två personer större än för en. Även i övrigt är en sänkning av den genom inflationen höjda skattebelastningen på förmögenheter betydelsefull med hänsyn till dess verkan på sparandet. Rena orimligheter i fråga om en marginalbeskattning på förmögenhetsinkomst med skatteuttag överstigande 100 % — vilka f. n. förekomma i vissa inkomst- och förmögenhetslägen — böra naturligtvis såvitt möjligt undvikas. Detta åstadkommes endast till en del genom majoritetsförslaget men till större del genom av oss ovan framlagda förslag.

Den av utredningen föreslagna reduceringen av inkomstskatten på fysiska personer betrakta vi endast som ett första steg i riktning mot större skatte-

*lättnader.* Detta gäller även om övriga i denna motion föreslagna skattesänkningar. På längre sikt bör en ytterligare reduktion av den direkta beskattningen eftersträvas.

Kostnaderna för en skattereform enligt majoritetens förslag ha på grundval av 1949 års taxering beräknats till omkring 265 miljoner kronor för helt år. Omräknat till nuvarande inkomstläge skulle beloppet enligt departementschefen bli omkring 480 miljoner kronor. Enligt vårt förslag tillkomma dessutom skattesänkningar för förvärvsarbetande hustrur, som skulle minska statens inkomster med 16 miljoner kronor, och en reduktion av förmögenhetsskatten med 16,5 miljoner kronor, beloppen beräknade på grundval av 1949 års taxering. Vad inkomstminskningen skulle bli med hänsyn till dagens inkomst- och förmögenhetsläge är svårt att bedöma, men den torde röra sig omkring ett femtiotal miljoner kronor för de båda skattesänkningarna beräknade för helt år. Den sammanlagda kostnaden skulle alltså enligt vårt förslag uppgå till cirka 530 miljoner kronor för helt år. Om skattereformen genomföres den 1 januari 1953, komma endast två av sex uppbördsstämmor på budgetåret 1952/53, varför inkomstbortfallet begränsas till omkring 175—180 miljoner kronor. Det beräknade budgetöverskottet detta finansår synes bli av sådan storleksordning, att det ej bör möta betänkligheter att nu genomföra en sådan skattesänkning. För därefter kommande budgetår blir ett sådant beslut en uppfordran till statsmakterna att se till att utgifterna hållas inom den tillgängliga inkomstramen. Stora budgetöverskott som ett permanent medel i kampen mot ett av en otillräcklig ekonomisk politik framkallat eller framsläppt inflationstryck anse vi ej lämpliga. Tages hänsyn härtill och till den fortgående stegringen av nationalinkomsten synes det oss uppenbart, att det finns möjlighet att genomföra en skattesänkning av i denna motion föreslagen omfattning. Det förtjänar också att anmärkas, att en sänkning av inkomstskatteskalorna icke innebär, att statsinkomsterna minskas med motsvarande belopp. Som i andra sammanhang upprepade gånger påpekats, har en skattesänkning positiva verkningar på produktivitet och sparande. Inkomstbortfallet för statskassan blir därför inte lika stort som den direkta sänkningen av skatten utvisar. — Till tanken att bereda möjlighet för skattesänkning genom att sänka nuvarande sociala standard ställa vi oss bestämt avvisande.

Departementschefens tanke att eventuellt genomföra reformen men använda en högre uttagningsprocent än vad de sakkunniga förutsatt kunna vi ej ansluta oss till. Utredningen har enhälligt deklarerat sin uppfattning på denna punkt, vilket bäst framgår av följande uttalande: »Vid skalornas utformning ha vi utgått från att grundbeloppet skall uttagas med 100 %. Det är enligt vår mening en väsentlig förutsättning att *övergången* till systemet sker vid grundbeloppsnivå.»

Med hänsyn till anförda omständigheter anse vi en skattereform genom riksdagsbeslut i vår efter angivna linjer vara väl motiverad.

Med hänvisning till vad som anförts hemställa vi,  
att riksdagen måtte antaga de av 1949 års skatteutredning i  
sitt betänkande angående den statliga direkta beskattningen  
framlagda här ovan refererade förslag med de av oss angivna  
avvikelserna, samt  
att riksdagen måtte hemställa hos Kungl. Maj:t om en ut-  
redning på vad sätt enklast en omräkning av skatteskalorna kan  
äga rum, när viss höjning av prisnivån inträffat för att genom  
en sådan omräkning förebygga en icke avsedd höjning av skatte-  
trycket.

Stockholm den 26 januari 1952.

*Bertil Ohlin.*

*Wald. Svensson.*

*Per Johnsson*  
i Kastanjegården.

*Bertil von Friesen.*

*Manne Ståhl.*

*Ragnhild Sandström.*

*Rudolf Boman*  
i Kieryd.

*Sven Wedén.*

---



**TABELLER.****Beräkningsgrunder.**

*Skatt enligt nuvarande ordning* har uträknats efter de grunder, som gälla t. o. m. 1952 års taxering.

Vid beräkning av *skatt enligt utredningens förslag* ha till grund för kommunalskattens uträkning lagts de nya kommunala ortsavdrag, som skola tillämpas vid taxering första gången år 1953.

Vid skatteuträkningen har för envar inkomsttagare den angivna *årsinkomsten* minskats med *dels* 200 kronor avseende kostnader för intäkternas förvärvande och andra allmänna avdrag än för kommunala utskylder, *dels* vid statlig taxering den på inkomsten belöpande kommunalskatten och *dels* ortsavdrag.

Beträffande *gift skattskyldig* har inkomsten förutsatts vara intjänad av mannen ensam, om icke av tabellen framgår att även hustrun antagits vara inkomsttagare. I senare fallet har hustruns inkomst förutsatts vara förenad med rätt till *förvärvsavdrag* för gift kvinna. Vid beräkning av kommunalskatt enligt nuvarande ordning ha makarna antagits icke åtnjuta barnavdrag.

Med *total skatt* avses kommunal och statlig inkomstskatt.

*Den kommunala utdebiteringen* har vid uträkning av nuvarande skatt antagits vara 10 kronor per skattekrone men vid uträkning av skatt enligt utredningens förslag 11 kronor per skattekrone. Det antages nämligen att den kommunala ortsavdragsreformen medför en utdebiteringshöjning av en krona, vilken icke täckes av statsbidrag till kommunerna.

Tabell 1. Total skatt enligt nuvarande ordning och enligt utredningens förslag. Ortsgrupp I

Års- inkomst	G i f t				E n s a m s t å e n d e			
	Nu- varande skatt kr.	Skatt enligt utredningens förslag kr.	Skillnad i skatt		Nu- varande skatt kr.	Skatt enligt utredningens förslag kr.	Skillnad i skatt	
			kr.	%			kr.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2 000	105	13	92	87.6	136	74	62	45.6
3 000	214	123	91	42.5	326	291	35	10.7
4 000	404	257	147	36.4	544	508	36	6.6
5 000	603	474	129	21.4	776	724	52	6.7
6 000	810	691	119	14.7	1 031	941	90	8.7
8 000	1 269	1 124	145	11.4	1 584	1 430	154	9.7
10 000	1 765	1 558	207	11.7	2 183	1 982	201	9.2
12 000	2 293	1 991	302	13.2	2 840	2 596	244	8.6
15 000	3 169	2 721	448	14.1	3 843	3 615	228	5.9
18 000	4 180	3 618	562	13.4	4 984	4 735	249	5.0
20 000	4 940	4 283	657	13.3	5 832	5 492	340	5.8
25 000	7 035	6 090	945	13.4	8 047	7 576	471	5.9
30 000	9 331	8 142	1 189	12.7	10 347	9 817	530	5.1
40 000	14 101	12 469	1 632	11.6	15 241	14 453	788	5.2
50 000	19 270	17 186	2 084	10.8	20 534	19 402	1 132	5.5
60 000	24 770	22 291	2 479	10.0	26 034	24 596	1 438	5.5
80 000	36 240	32 893	3 347	9.2	37 628	35 363	2 265	6.0
100 000	48 140	43 993	4 147	8.6	49 528	46 463	3 065	6.2
200 000	111 509	104 457	7 052	6.3	113 021	107 090	5 931	5.2
300 000	182 248	172 039	10 209	5.6	184 008	174 754	9 254	5.0
400 000	255 248	240 889	14 359	5.6	257 008	243 604	13 404	5.2

Tabell 2. Total skatt enligt nuvarande ordning och enligt utredningens förslag. Ortsgrupp II

Års- inkomst	G i f t				E n s a m s t å e n d e			
	Nu- varande skatt kr.	Skatt enligt utredningens förslag kr.	Skillnad i skatt		Nu- varande skatt kr.	Skatt enligt utredningens förslag kr.	Skillnad i skatt	
			kr.	%			kr.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2 000	99	4	95	96.0	123	63	60	48.8
3 000	199	114	85	42.7	310	276	34	11.0
4 000	386	230	156	40.4	525	493	32	6.1
5 000	584	447	137	23.5	756	710	46	6.1
6 000	789	664	125	15.8	1 011	927	84	8.3
8 000	1 244	1 097	147	11.8	1 565	1 413	152	9.7
10 000	1 738	1 531	207	11.9	2 169	1 961	208	9.6
12 000	2 263	1 964	299	13.2	2 831	2 572	259	9.1
15 000	3 134	2 688	446	14.2	3 837	3 589	248	6.5
18 000	4 141	3 572	569	13.7	4 978	4 706	272	5.5
20 000	4 895	4 237	658	13.4	5 826	5 460	366	6.3
25 000	6 986	6 036	950	13.6	8 041	7 540	501	6.2
30 000	9 277	8 081	1 196	12.9	10 341	9 781	560	5.4
40 000	14 041	12 400	1 641	11.7	15 235	14 415	820	5.4
50 000	19 204	17 110	2 094	10.9	20 528	19 360	1 168	5.7
60 000	24 704	22 215	2 489	10.1	26 028	24 554	1 474	5.7
80 000	36 168	32 809	3 359	9.3	37 622	35 318	2 304	6.1
100 000	48 068	43 909	4 159	8.7	49 522	46 418	3 104	6.3
200 000	111 431	104 358	7 073	6.3	113 015	107 037	5 978	5.3
300 000	182 158	171 933	10 225	5.6	184 002	174 697	9 305	5.1
400 000	255 158	240 773	14 385	5.6	257 002	243 547	13 455	5.2

**Tabell 3. Total skatt enligt nuvarande ordning och enligt utredningens förslag. Ortsgrupp III**

Års- inkomst	G i f t				E n s a m s t å e n d e			
	Nu- varande skatt kr.	Skatt enligt utredningens förslag kr.	Skillnad i skatt		Nu- varande skatt kr.	Skatt enligt utredningens förslag kr.	Skillnad i skatt	
			kr.	%			kr.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2 000	90	—	90	100.0	117	56	61	52.1
3 000	190	106	84	44.2	295	261	34	11.5
4 000	366	216	150	41.0	508	478	30	5.9
5 000	563	421	142	25.2	739	694	45	6.1
6 000	767	638	129	16.8	992	911	81	8.2
8 000	1 218	1 071	147	12.1	1 550	1 394	156	10.1
10 000	1 709	1 505	204	11.9	2 155	1 940	215	10.0
12 000	2 233	1 938	295	13.2	2 823	2 548	275	9.7
15 000	3 098	2 656	442	14.3	3 833	3 563	270	7.0
18 000	4 101	3 526	575	14.0	4 976	4 678	298	6.0
20 000	4 851	4 191	660	13.6	5 824	5 432	392	6.7
25 000	6 938	5 983	955	13.8	8 039	7 507	532	6.6
30 000	9 224	8 020	1 204	13.1	10 339	9 748	591	5.7
40 000	13 982	12 332	1 650	11.8	15 233	14 378	855	5.6
50 000	19 140	17 034	2 106	11.0	20 527	19 321	1 206	5.9
60 000	24 640	22 139	2 501	10.2	26 027	24 515	1 512	5.8
80 000	36 098	32 726	3 372	9.3	37 621	35 276	2 345	6.2
100 000	47 998	43 826	4 172	8.7	49 521	46 376	3 145	6.4
200 000	111 356	104 260	7 096	6.4	113 015	106 988	6 027	5.3
300 000	182 072	171 827	10 245	5.6	184 003	174 644	9 359	5.1
400 000	255 072	240 677	14 395	5.6	257 003	243 494	13 509	5.3

**Tabell 4. Total skatt enligt nuvarande ordning och enligt utredningens förslag. Ortsgrupp IV**

Års- inkomst	G i f t				E n s a m s t å e n d e			
	Nu- varande skatt kr.	Skatt enligt utredningens förslag kr.	Skillnad i skatt		Nu- varande skatt kr.	Skatt enligt utredningens förslag kr.	Skillnad i skatt	
			kr.	%			kr.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2 000	84	—	84	100.0	111	51	60	54.1
3 000	184	97	87	47.3	279	246	33	11.8
4 000	347	207	140	40.3	489	463	26	5.3
5 000	542	394	148	27.3	721	680	41	5.7
6 000	746	611	135	18.1	973	897	76	7.8
8 000	1 191	1 044	147	12.3	1 532	1 377	155	10.1
10 000	1 679	1 478	201	12.0	2 139	1 919	220	10.3
12 000	2 203	1 911	292	13.3	2 810	2 524	286	10.2
15 000	3 061	2 623	438	14.3	3 827	3 536	291	7.6
18 000	4 058	3 480	578	14.2	4 970	4 649	321	6.5
20 000	4 804	4 145	659	13.7	5 818	5 403	415	7.1
25 000	6 885	5 929	956	13.9	8 033	7 471	562	7.0
30 000	9 166	7 959	1 207	13.2	10 333	9 712	621	6.0
40 000	13 918	12 263	1 655	11.9	15 227	14 340	887	5.8
50 000	19 069	16 958	2 111	11.1	20 521	19 279	1 242	6.1
60 000	24 569	22 063	2 506	10.2	26 021	24 473	1 548	5.9
80 000	36 021	32 642	3 379	9.4	37 615	35 231	2 384	6.3
100 000	47 921	43 742	4 179	8.7	49 515	46 331	3 184	6.4
200 000	111 272	104 161	7 111	6.4	113 009	106 935	6 074	5.4
300 000	181 975	171 721	10 254	5.6	183 997	174 587	9 410	5.1
400 000	254 975	240 571	14 404	5.6	256 997	243 437	13 560	5.3

Tabell 5. Total skatt enligt nuvarande ordning och enligt utredningens förslag. Ortsgrupp V

Års- inkomst	G i f t				E n s a m s t å e n d e			
	Nu- varande skatt kr.	Skatt enligt utredningens förslag kr.	Skillnad i skatt		Nu- varande skatt kr	Skatt enligt utredningens förslag kr.	Skillnad i skatt	
			kr.	%			kr.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2 000	75	—	75	100.0	105	44	61	58.1
3 000	175	88	87	49.7	264	231	33	12.5
4 000	327	198	129	39.4	472	448	24	5.1
5 000	521	367	154	29.6	703	664	39	5.5
6 000	723	584	139	19.2	955	881	74	7.7
8 000	1 164	1 017	147	12.6	1 515	1 358	157	10.4
10 000	1 652	1 451	201	12.2	2 127	1 898	229	10.8
12 000	2 175	1 884	291	13.4	2 801	2 500	301	10.7
15 000	3 026	2 590	436	14.4	3 824	3 510	314	8.2
18 000	4 019	3 433	586	14.6	4 967	4 621	346	7.0
20 000	4 759	4 098	661	13.9	5 815	5 375	440	7.6
25 000	6 836	5 875	961	14.1	8 031	7 438	593	7.4
30 000	9 113	7 897	1 216	13.3	10 331	9 679	652	6.3
40 000	13 859	12 194	1 665	12.0	15 226	14 303	923	6.1
50 000	19 005	16 881	2 124	11.2	20 520	19 240	1 280	6.2
60 000	24 505	21 986	2 519	10.3	26 020	24 434	1 586	6.1
80 000	35 951	32 558	3 393	9.4	37 615	35 189	2 426	6.4
100 000	47 851	43 658	4 193	8.8	49 515	46 289	3 226	6.5
200 000	111 197	104 062	7 135	6.4	113 009	106 886	6 123	5.4
300 000	181 889	171 614	10 275	5.6	183 998	174 535	9 463	5.1
400 000	254 889	240 464	14 425	5.7	256 998	243 385	13 613	5.3

**Tabell 6. Statlig inkomstskatt för äkta makar före och efter giftermålet enligt utredningens förslag (a), enligt reservanternas Petréns och Sandbergs förslag med förvärvsavdrag å 10 %, min. 300 max. 800 kr. (b) och enligt samma reservanternas förslag med förvärvsavdrag för barnfamiljer å 20 %, min. 300 max. 1600 kr. (c)**

Årsinkomst och dennas fördelning på makarna	Statlig inkomstskatt, kronor						
	Skatt före giftermålet	Skatt efter giftermålet			Ökning eller minskning i skatt		
		a	b	c	a	b	c
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Mannen Hustrun</b>							
<b>4 000</b>							
4 000+ 0	202	0	0	0	— 202	— 202	— 202
3 500+ 500	148	0	0	0	— 148	— 148	— 148
3 000+ 1 000	95	0	0	0	— 95	— 95	— 95
2 500+ 1 500	41	0	0	0	— 41	— 41	— 41
2 000+ 2 000	0	0	0	0	± 0	± 0	± 0
<b>6 000</b>							
6 000+ 0	415	202	202	202	— 213	— 213	— 213
5 500+ 500	361	148	148	148	— 213	— 213	— 213
5 000+ 1 000	308	148	148	148	— 160	— 160	— 160
4 000+ 2 000	202	148	148	136	— 54	— 54	— 66
3 000+ 3 000	190	148	148	112	— 42	— 42	— 78
<b>8 000</b>							
8 000+ 0	678	415	415	415	— 263	— 263	— 263
7 000+ 1 000	536	361	361	361	— 175	— 175	— 175
6 000+ 2 000	415	361	361	349	— 54	— 54	— 66
5 000+ 3 000	403	361	361	325	— 42	— 42	— 78
4 000+ 4 000	404	361	349	301	— 43	— 55	— 103
<b>10 000</b>							
10 000+ 0	1 004	629	629	629	— 375	— 375	— 375
9 000+ 1 000	826	575	575	575	— 251	— 251	— 251
8 000+ 2 000	678	575	575	563	— 103	— 103	— 115
7 000+ 3 000	631	575	575	539	— 56	— 56	— 92
5 000+ 5 000	616	575	551	491	— 41	— 65	— 125
<b>15 000</b>							
15 000+ 0	2 077	1 230	1 230	1 230	— 847	— 847	— 847
14 000+ 1 000	1 837	1 158	1 158	1 158	— 679	— 679	— 679
12 000+ 3 000	1 487	1 158	1 158	1 110	— 329	— 329	— 377
10 000+ 5 000	1 312	1 158	1 126	1 046	— 154	— 186	— 266
7 500+ 7 500	1 212	1 158	1 086	966	— 54	— 126	— 246
<b>20 000</b>							
20 000+ 0	3 396	2 215	2 215	2 215	—1 181	—1 181	—1 181
19 000+ 1 000	3 129	2 103	2 103	2 103	—1 026	—1 026	—1 026
17 000+ 3 000	2 690	2 103	2 103	2 028	— 587	— 587	— 662
14 000+ 6 000	2 252	2 103	2 028	1 878	— 149	— 224	— 374
10 000+ 10 000	2 008	2 103	1 978	1 778	+ 95	— 30	— 230
<b>30 000</b>							
30 000+ 0	6 612	4 944	4 944	4 944	—1 668	—1 668	—1 668
28 000+ 2 000	5 935	4 787	4 787	4 752	—1 148	—1 148	—1 183
24 000+ 6 000	5 018	4 787	4 682	4 472	— 231	— 336	— 546
20 000+ 10 000	4 400	4 787	4 612	4 332	+ 387	+ 212	— 68
15 000+ 15 000	4 154	4 787	4 612	4 332	+ 633	+ 458	+ 178

Årsinkomst och dennas fördelning på makarna	Statlig inkomstskatt, kronor						
	Skatt före gifter- målet	Skatt efter giftermålet			Ökning eller minskning i skatt		
		a	b	c	a	b	c
1	2	3	4	5	6	7	8
<i>40 000</i>							
40 000+ 0	10 142	8 156	8 156	8 156	-1 986	-1 986	-1 986
38 000+ 2 000	9 395	7 976	7 976	7 936	-1 419	-1 419	-1 459
34 000+ 6 000	8 379	7 976	7 856	7 616	- 403	- 523	- 763
28 000+12 000	7 327	7 976	7 776	7 456	+ 649	+ 449	+ 129
20 000+20 000	6 792	7 976	7 776	7 456	+1 184	+ 984	+ 664
<i>50 000</i>							
50 000+ 0	13 985	11 758	11 758	11 758	-2 227	-2 227	-2 227
47 000+ 3 000	12 854	11 556	11 556	11 421	-1 298	-1 298	-1 433
42 000+ 8 000	11 568	11 556	11 336	11 016	- 12	- 232	- 552
35 000+15 000	10 380	11 556	11 336	11 016	+1 176	+ 956	+ 636
25 000+25 000	9 842	11 556	11 336	11 016	+1 714	+1 494	+1 174
<i>100 000</i>							
100 000+ 0	35 540	33 050	33 050	33 050	-2 490	-2 490	-2 490
97 000+ 3 000	34 300	32 825	32 825	32 675	-1 475	-1 475	-1 625
90 000+10 000	32 094	32 825	32 575	32 175	+ 731	+ 481	+ 81
75 000+25 000	29 336	32 825	32 575	32 175	+3 489	+3 239	+2 839
50 000+50 000	27 970	32 825	32 575	32 175	+4 855	+4 605	+4 205

Tabell 7. Statlig inkomstskatt för äkta makar före och efter giftermålet enligt nuvarande ordning (a), enligt utredningens förslag (b), enligt reservanterna Petréns och Sandbergs förslag med förvärvsavdrag å 10 procent, min. 300 max. 800 kronor (c) och enligt samma reservanternas förslag med förvärvsavdrag för barnfamiljer å 20 procent, min. 300 max. 1 600 kronor (d).

Årsinkomst och dennas fördelning på makarna	Statlig inkomstskatt, kronor, enligt alternativ				Ökning eller minskning i skatt		
	a	b	c	d	b	c	d
	2	3	4	5	6	7	8
<i>Mannen Hustrun</i>							
<i>4 000</i>							
4 000+ 0	76	0	0	0	- 76	- 76	- 76
3 500+ 500	36	0	0	0	- 36	- 36	- 36
3 000+ 1 000	11	0	0	0	- 11	- 11	- 11
2 500+ 1 500	0	0	0	0	± 0	± 0	± 0
2 000+ 2 000	0	0	0	0	± 0	± 0	± 0
<i>6 000</i>							
6 000+ 0	277	202	202	202	- 75	- 75	- 75
5 500+ 500	229	148	148	148	- 81	- 81	- 81
5 000+ 1 000	200	148	148	148	- 52	- 52	- 52
4 000+ 2 000	145	148	148	136	+ 3	+ 3	+ 9
3 000+ 3 000	145	148	148	112	+ 3	+ 3	- 33

Årsinkomst och dennas fördelning på makarna	Statlig inkomstskatt, kronor, enligt alternativ				Ökning eller minskning i skatt		
	a	b	c	d	b	c	d
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>8 000</b>							
8 000+ 0	528	415	415	415	— 113	— 113	— 113
7 000+ 1 000	429	361	361	361	— 68	— 68	— 68
6 000+ 2 000	359	361	361	349	+ 2	+ 2	— 10
5 000+ 3 000	359	361	361	325	+ 2	+ 2	— 34
4 000+ 4 000	359	361	349	301	+ 2	— 10	— 58
<b>10 000</b>							
10 000+ 0	819	629	629	629	— 190	— 190	— 190
9 000+ 1 000	712	575	575	575	— 137	— 137	— 137
8 000+ 2 000	632	575	575	563	— 57	— 57	— 69
7 000+ 3 000	632	575	575	539	— 57	— 57	— 93
5 000+ 5 000	632	575	551	491	— 57	— 81	— 141
<b>15 000</b>							
15 000+ 0	1 708	1 230	1 230	1 230	— 478	— 478	— 478
14 000+ 1 000	1 552	1 158	1 158	1 158	— 394	— 394	— 394
12 000+ 3 000	1 452	1 158	1 158	1 110	— 294	— 294	— 342
10 000+ 5 000	1 452	1 158	1 126	1 046	— 294	— 326	— 406
7 500+ 7 500	1 452	1 158	1 086	966	— 294	— 366	— 486
<b>20 000</b>							
20 000+ 0	2 961	2 215	2 215	2 215	— 746	— 746	— 746
19 000+ 1 000	2 753	2 103	2 103	2 103	— 650	— 650	— 650
17 000+ 3 000	2 593	2 103	2 103	2 028	— 490	— 490	— 565
14 000+ 6 000	2 593	2 103	2 028	1 878	— 490	— 565	— 715
10 000+ 10 000	2 593	2 103	1 978	1 778	— 490	— 615	— 815
<b>30 000</b>							
30 000+ 0	6 334	4 944	4 944	4 944	—1 390	—1 390	—1 390
28 000+ 2 000	5 874	4 787	4 787	4 752	—1 087	—1 087	—1 122
24 000+ 6 000	5 874	4 787	4 682	4 472	—1 087	—1 192	—1 402
20 000+ 10 000	5 874	4 787	4 612	4 332	—1 087	—1 262	—1 542
15 000+ 15 000	5 874	4 787	4 612	4 332	—1 087	—1 262	—1 542
<b>40 000</b>							
40 000+ 0	10 092	8 156	8 156	8 156	—1 936	—1 936	—1 936
38 000+ 2 000	9 575	7 976	7 976	7 936	—1 599	—1 599	—1 639
34 000+ 6 000	9 575	7 976	7 856	7 616	—1 599	—1 719	—1 959
28 000+ 12 000	9 575	7 976	7 776	7 456	—1 599	—1 799	—2 119
20 000+ 20 000	9 575	7 976	7 776	7 456	—1 599	—1 799	—2 119
<b>50 000</b>							
50 000+ 0	14 250	11 758	11 758	11 758	—2 492	—2 492	—2 492
47 000+ 3 000	13 675	11 556	11 556	11 421	—2 119	—2 119	—2 254
42 000+ 8 000	13 675	11 556	11 336	11 016	—2 119	—2 339	—2 659
35 000+ 15 000	13 675	11 556	11 336	11 016	—2 119	—2 339	—2 659
25 000+ 25 000	13 675	11 556	11 336	11 016	—2 119	—2 339	—2 659
<b>100 000</b>							
100 000+ 0	38 103	33 050	33 050	33 050	—5 058	—5 058	—5 058
97 000+ 3 000	37 476	32 825	32 825	32 675	—4 651	—4 651	—4 801
90 000+ 10 000	37 476	32 825	32 575	32 175	—4 651	—4 901	—5 301
75 000+ 25 000	37 476	32 825	32 575	32 175	—4 651	—4 901	—5 301
50 000+ 50 000	37 476	32 825	32 575	32 175	—4 651	—4 901	—5 301

Tabell 8. Total skatt för äkta makar enligt utredningens förslag. Skatt efter giftermålet uträknad dels enligt nuvarande fördelningsregel (a) och dels enligt den av utredningen föreslagna fördelningsregeln, d. v. s. med halvering (avräkning) av ortsavdrag samt fördelning efter förhållandet mellan makarnas beskattningsbara inkomster (b). Ortsgrupp III

Årsinkomst	Skatt före giftermålet kr.	Skatt efter giftermålet		Ökning eller minskning	
		kr.		kr.	
		a	b	a	b
1	2	3	4	5	6
<b>4 000</b>					
m = 4 000	478	216	216	— 262	— 262
h = 0	0	0	0	0	0
S:a <b>4 000</b>	<b>478</b>	<b>216</b>	<b>216</b>	<b>— 262</b>	<b>— 262</b>
m = 3 500	369	161	161	— 208	— 208
h = 500	0	0	0	0	0
S:a <b>4 000</b>	<b>369</b>	<b>161</b>	<b>161</b>	<b>— 208</b>	<b>— 208</b>
m = 3 000	261	137	161	— 124	— 100
h = 1 000	0	24	0	+ 24	0
S:a <b>4 000</b>	<b>261</b>	<b>161</b>	<b>161</b>	<b>— 100</b>	<b>— 100</b>
m = 2 500	152	112	152	— 40	0
h = 1 500	1	49	9	+ 48	+ 8
S:a <b>4 000</b>	<b>153</b>	<b>161</b>	<b>161</b>	<b>+ 8</b>	<b>+ 8</b>
m = 2 000	56	88	97	+ 32	+ 41
h = 2 000	56	73	64	+ 17	+ 8
S:a <b>4 000</b>	<b>112</b>	<b>161</b>	<b>161</b>	<b>+ 49</b>	<b>+ 49</b>
<b>6 000</b>					
m = 6 000	911	638	638	— 273	— 273
h = 0	0	0	0	0	0
S:a <b>6 000</b>	<b>911</b>	<b>638</b>	<b>638</b>	<b>— 273</b>	<b>— 273</b>
m = 5 500	802	529	529	— 273	— 273
h = 500	0	0	0	0	0
S:a <b>6 000</b>	<b>802</b>	<b>529</b>	<b>529</b>	<b>— 273</b>	<b>— 273</b>
m = 5 000	694	479	529	— 215	— 165
h = 1 000	0	50	0	+ 50	0
S:a <b>6 000</b>	<b>694</b>	<b>529</b>	<b>529</b>	<b>— 165</b>	<b>— 165</b>
m = 4 000	478	379	465	— 99	— 13
h = 2 000	56	150	64	+ 94	+ 8
S:a <b>6 000</b>	<b>534</b>	<b>529</b>	<b>529</b>	<b>— 5</b>	<b>— 5</b>
m = 3 000	261	279	297	+ 18	+ 36
h = 3 000	261	250	232	— 11	— 29
S:a <b>6 000</b>	<b>522</b>	<b>529</b>	<b>529</b>	<b>+ 7</b>	<b>+ 7</b>
<b>8 000</b>					
m = 8 000	1 394	1 071	1 071	— 323	— 323
h = 0	0	0	0	0	0
S:a <b>8 000</b>	<b>1 394</b>	<b>1 071</b>	<b>1 071</b>	<b>— 323</b>	<b>— 323</b>
m = 7 000	1 142	897	962	— 245	— 180
h = 1 000	0	65	0	+ 65	0
S:a <b>8 000</b>	<b>1 142</b>	<b>962</b>	<b>962</b>	<b>— 180</b>	<b>— 180</b>



Årsinkomst	Skatt före giftermålet kr.	Skatt efter giftermålet		Ökning eller minskning	
		kr.		kr.	
		a	b	a	b
1	2	3	4	5	6
m = 6 000	911	765	898	— 146	— 13
h = 2 000	56	197	64	+ 141	+ 8
S:a <b>8 000</b>	<b>967</b>	<b>962</b>	<b>962</b>	— <b>5</b>	— <b>5</b>
m = 5 000	694	632	730	— 62	+ 36
h = 3 000	261	330	232	+ 69	— 29
S:a <b>8 000</b>	<b>955</b>	<b>962</b>	<b>962</b>	+ <b>7</b>	+ <b>7</b>
m = 4 000	478	501	514	+ 23	+ 36
h = 4 000	478	461	448	— 17	— 30
S:a <b>8 000</b>	<b>956</b>	<b>962</b>	<b>962</b>	+ <b>6</b>	+ <b>6</b>
<i>10 000</i>					
m = 10 000	1 940	1 505	1 505	— 435	— 435
h = 0	0	0	0	0	0
S:a <b>10 000</b>	<b>1 940</b>	<b>1 505</b>	<b>1 505</b>	— <b>435</b>	— <b>435</b>
m = 9 000	1 652	1 321	1 396	— 331	— 256
h = 1 000	0	75	0	+ 75	0
S:a <b>10 000</b>	<b>1 652</b>	<b>1 396</b>	<b>1 396</b>	— <b>256</b>	— <b>256</b>
m = 8 000	1 394	1 172	1 332	— 222	— 62
h = 2 000	56	224	64	+ 168	+ 8
S:a <b>10 000</b>	<b>1 450</b>	<b>1 396</b>	<b>1 396</b>	— <b>54</b>	— <b>54</b>
m = 7 000	1 142	1 021	1 164	— 121	+ 22
h = 3 000	261	375	232	+ 114	— 29
S:a <b>10 000</b>	<b>1 403</b>	<b>1 396</b>	<b>1 396</b>	— <b>7</b>	— <b>7</b>
m = 5 000	694	721	731	+ 27	+ 37
h = 5 000	694	675	665	— 19	— 29
S:a <b>10 000</b>	<b>1 388</b>	<b>1 396</b>	<b>1 396</b>	+ <b>8</b>	+ <b>8</b>
<i>15 000</i>					
m = 15 000	3 563	2 656	2 656	— 907	— 907
h = 0	0	0	0	0	0
S:a <b>15 000</b>	<b>3 563</b>	<b>2 656</b>	<b>2 656</b>	— <b>907</b>	— <b>907</b>
m = 14 000	3 213	2 441	2 529	— 772	— 684
h = 1 000	0	88	0	+ 88	0
S:a <b>15 000</b>	<b>3 213</b>	<b>2 529</b>	<b>2 529</b>	— <b>684</b>	— <b>684</b>
m = 12 000	2 548	2 086	2 295	— 462	— 253
h = 3 000	261	443	234	+ 182	— 27
S:a <b>15 000</b>	<b>2 809</b>	<b>2 529</b>	<b>2 529</b>	— <b>280</b>	— <b>280</b>
m = 10 000	1 940	1 734	1 852	— 206	— 88
h = 5 000	694	795	677	+ 101	— 17
S:a <b>15 000</b>	<b>2 634</b>	<b>2 529</b>	<b>2 529</b>	— <b>105</b>	— <b>105</b>
m = 7 500	1 267	1 292	1 297	+ 25	+ 30
h = 7 500	1 267	1 237	1 232	— 30	— 35
S:a <b>15 000</b>	<b>2 534</b>	<b>2 529</b>	<b>2 529</b>	— <b>5</b>	— <b>5</b>

Årsinkomst	Skatt före giftermålet kr.	Skatt efter giftermålet		Ökning eller minskning	
		kr.		kr.	
		a	b	a	b
1	2	3	4	5	6
<b>20 000</b>					
m = 20 000	5 432	4 191	4 191	- 1 241	- 1 241
h = 0	0	0	0	0	0
S:a 20 000	<b>5 432</b>	<b>4 191</b>	<b>4 191</b>	<b>- 1 241</b>	<b>- 1 241</b>
m = 19 000	5 055	3 920	4 024	- 1 135	- 1 031
h = 1 000	0	104	0	+ 104	0
S:a 20 000	<b>5 055</b>	<b>4 024</b>	<b>4 024</b>	<b>- 1 031</b>	<b>- 1 031</b>
m = 17 000	4 301	3 503	3 776	- 798	- 525
h = 3 000	261	521	248	+ 260	- 13
S:a 20 000	<b>4 562</b>	<b>4 024</b>	<b>4 024</b>	<b>- 538</b>	<b>- 538</b>
m = 14 000	3 213	2 878	3 036	- 335	- 177
h = 6 000	911	1 146	988	+ 235	+ 77
S:a 20 000	<b>4 124</b>	<b>4 024</b>	<b>4 024</b>	<b>- 100</b>	<b>- 100</b>
m = 10 000	1 940	2 043	2 049	+ 103	+ 109
h = 10 000	1 940	1 981	1 975	+ 41	+ 35
S:a 20 000	<b>3 880</b>	<b>4 024</b>	<b>4 024</b>	<b>+ 144</b>	<b>+ 144</b>
<b>30 000</b>					
m = 30 000	9 748	8 020	8 020	- 1 728	- 1 728
h = 0	0	0	0	0	0
S:a 30 000	<b>9 748</b>	<b>8 020</b>	<b>8 020</b>	<b>- 1 728</b>	<b>- 1 728</b>
m = 28 000	8 851	7 409	7 744	- 1 442	- 1 107
h = 2 000	56	399	64	+ 343	+ 8
S:a 30 000	<b>8 907</b>	<b>7 808</b>	<b>7 808</b>	<b>- 1 099</b>	<b>- 1 099</b>
m = 24 000	7 079	6 343	6 636	- 736	- 443
h = 6 000	911	1 465	1 172	+ 554	+ 261
S:a 30 000	<b>7 990</b>	<b>7 808</b>	<b>7 808</b>	<b>- 182</b>	<b>- 182</b>
m = 20 000	5 432	5 275	5 442	- 157	+ 10
h = 10 000	1 940	2 533	2 366	+ 593	+ 426
S:a 30 000	<b>7 372</b>	<b>7 808</b>	<b>7 808</b>	<b>+ 436</b>	<b>+ 436</b>
m = 15 000	3 563	3 944	3 949	+ 381	+ 386
h = 15 000	3 563	3 864	3 859	+ 301	+ 296
S:a 30 000	<b>7 126</b>	<b>7 808</b>	<b>7 808</b>	<b>+ 682</b>	<b>+ 682</b>
<b>40 000</b>					
m = 40 000	14 378	12 332	12 332	- 2 046	- 2 046
h = 0	0	0	0	0	0
S:a 40 000	<b>14 378</b>	<b>12 332</b>	<b>12 332</b>	<b>- 2 046</b>	<b>- 2 046</b>
m = 38 000	13 411	11 636	12 033	- 1 775	- 1 378
h = 2 000	56	461	64	+ 405	+ 8
S:a 40 000	<b>13 467</b>	<b>12 097</b>	<b>12 097</b>	<b>- 1 370</b>	<b>- 1 370</b>
m = 34 000	11 540	10 404	10 795	- 1 136	- 745
h = 6 000	911	1 693	1 302	+ 782	+ 391
S:a 40 000	<b>12 451</b>	<b>12 097</b>	<b>12 097</b>	<b>- 354</b>	<b>- 354</b>

Årsinkomst	Skatt före giftermålet kr.	Skatt efter giftermålet		Ökning eller minskning	
		kr.		kr.	
		a	b	a	b
1	2	3	4	5	6
m = 28 000	8 851	8 557	8 783	— 294	— 68
h = 12 000	2 548	3 540	3 314	+ 992	+ 766
S:a 40 000	11 399	12 097	12 097	+ 698	+ 698
m = 20 000	5 432	6 095	6 099	+ 663	+ 667
h = 20 000	5 432	6 002	5 998	+ 570	+ 566
S:a 40 000	10 864	12 097	12 097	+ 1 233	+ 1 233
50 000					
m = 50 000	19 321	17 034	17 034	— 2 287	— 2 287
h = 0	0	0	0	0	0
S:a 50 000	19 321	17 034	17 034	— 2 287	— 2 287
m = 47 000	17 765	15 927	16 466	— 1 838	— 1 299
h = 3 000	261	850	311	+ 589	+ 50
S:a 50 000	18 026	16 777	16 777	— 1 249	— 1 249
m = 42 000	15 346	14 226	14 642	— 1 120	— 704
h = 8 000	1 394	2 551	2 135	+ 1 157	+ 741
S:a 50 000	16 740	16 777	16 777	+ 37	+ 37
m = 35 000	11 989	11 843	12 090	— 146	+ 101
h = 15 000	3 563	4 934	4 687	+ 1 371	+ 1 124
S:a 50 000	15 552	16 777	16 777	+ 1 225	+ 1 225
m = 25 000	7 507	8 439	8 444	+ 932	+ 937
h = 25 000	7 507	8 338	8 333	+ 831	+ 826
S:a 50 000	15 014	16 777	16 777	+ 1 763	+ 1 763
100 000					
m = 100 000	46 376	43 826	43 826	— 2 550	— 2 550
h = 0	0	0	0	0	0
S:a 100 000	46 376	43 826	43 826	— 2 550	— 2 550
m = 97 000	44 711	42 450	43 186	— 2 261	— 1 525
h = 3 000	261	1 096	360	+ 835	+ 99
S:a 100 000	44 972	43 546	43 546	— 1 426	— 1 426
m = 90 000	40 826	39 381	40 007	— 1 445	— 819
h = 10 000	1 940	4 165	3 539	+ 2 225	+ 1 599
S:a 100 000	42 766	43 546	43 546	+ 780	+ 780
m = 75 000	32 501	32 803	33 195	+ 302	+ 694
h = 25 000	7 507	10 743	10 351	+ 3 236	+ 2 844
S:a 100 000	40 008	43 546	43 546	+ 3 538	+ 3 538
m = 50 000	19 321	21 840	21 842	+ 2 519	+ 2 521
h = 50 000	19 321	21 706	21 704	+ 2 385	+ 2 383
S:a 100 000	38 642	43 546	43 546	+ 4 904	+ 4 904

Tabell 9. Skattelättnad enligt olika alternativ.

Förmögenheter	Antal förmögenhetsägare	Summa förmögenhets-skatt enligt nuv. ordning milj. kr.	Skattelättnad genom avdragsrätt <sup>1</sup>		Skattelättnad enligt vårt förslag <sup>2</sup>		Skattelättnad enligt majoritetens förslag	
			milj. kr.	procent	milj. kr.	procent	milj. kr.	procent
30— 100	169 089	20.5	3.4	16.6	14.4	70.2	10.1	49.3
100— 200	25 544	19.8	4.9	24.7	6.5	32.8	3.3	16.7
200— 500	10 485	30.8	10.6	34.4	7.2	23.4	4.9	15.9
500—1 000	1 969	18.5	8.1	43.8	4.9	26.5	2.8	15.1
1 000—	788	24.5	8.5	34.7	6.1	24.9	1.5	6.1
Summa	207 875	114.1	35.5	31.1	39.1	34.3	22.6	19.8

<sup>1</sup> Beräkningen grundar sig på nuvarande inkomstbeskattning och nuvarande förmögenhets-skatteskala. Om den av utredningen föreslagna inkomstbeskattningen lägges till grund för beräkningen blir den sammanlagda lättnaden omkring 30 milj. kr.

<sup>2</sup> Beräkningen grundar sig på den av utredningen föreslagna inkomstbeskattningen.

Tabell 10. Marginalskatt i olika förmögenhetsskikt vid en inkomst av tjänst å 10 000 kr.

Tabellen avser gift skattskyldig i ortsgrupp III. Förmögenheten antages avkasta 3 1/3 %. Kommunalskatten är beräknad efter en debitering på 11 kr. och efter de nya kommunala orsavsavdragen.

Förmögenhet 1 000-tal kr.	Marginalskatteprocent	
	Majoritetens förslag	Vårt förslag
0— 40	21.68	21.68
40— 60	36.68	21.68
60— 86	36.68	34.88
87— 92	40.24	34.88
93— 100	40.24	37.84
100— 150	55.24	50.44
150— 154	55.24	60.52
155— 200	58.80	60.52
200— 203	67.80	70.60
204— 221	67.80	72.00
222— 300	72.25	72.00
300— 356	72.25	81.60
357— 400	76.70	81.60
400— 414	85.70	81.60
415— 491	85.70	82.75
492— 828	90.15	82.75
829— 936	94.60	82.75
937—1 000	94.60	83.90
1 000—1 165	100.60	83.90
1 166—1 457	105.05	83.90
1 458—1 839	105.05	85.05
1 840—1 882	109.50	85.05
1 883—2 762	80	85.05
2 763—4 066	80	86.02
4 067—5 368	80	87.35
5 369—	80	80

Tabell II. Total skatt (förmögenhetsskatt, statlig inkomstskatt och kommunalskatt) enligt nuvarande förmögenhetsbeskattning (a), enligt av majoriteten föreslagen förmögenhetsskatteskala (b) och enligt vårt förslag (c).

Beräkningarna utförda för äkta makar i ortsgrupp III, kommunalt ortsavdrag 1 840, statligt 3 680; kommunal utdebitering 11 kr; inkomstskatteskala enligt utredningens förslag.

Förmögenhet	Inkomst, kr.	Total skatt i kronor			Skatteminskning eller -ökning i %	
		a	b	c	b	c
1	2	3	4	5	6	7
50 000	3 000	226	156	106	— 31.0	— 53.1
	6 000	758	688	638	— 9.2	— 15.8
	15 000	2 776	2 706	2 656	— 2.5	— 4.3
75 000	4 000	486	391	291	— 19.5	— 40.1
	8 000	1 341	1 246	1 137	— 7.1	— 15.2
	20 000	4 461	4 366	4 246	— 2.1	— 4.8
100 000	5 000	841	721	597	— 14.3	— 29.0
	10 000	1 925	1 805	1 681	— 6.2	— 12.7
	25 000	6 403	6 283	6 123	— 1.9	— 4.4
150 000	6 000	1 558	1 438	1 254	— 7.7	— 19.5
	15 000	3 576	3 456	3 244	— 3.4	— 9.3
	30 000	8 940	8 820	8 475	— 1.3	— 5.2
200 000	8 000	2 591	2 371	2 303	— 8.5	— 11.1
	20 000	5 711	5 491	5 241	— 3.9	— 8.2
	40 000	13 852	13 632	13 172	— 1.6	— 4.9
300 000	12 000	4 958	4 538	4 754	— 8.5	— 4.1
	25 000	9 003	8 583	8 254	— 4.7	— 8.3
	50 000	20 054	19 634	18 912	— 2.1	— 5.7
500 000	20 000	10 811	9 691	10 361	— 10.4	— 4.2
	40 000	18 952	17 832	17 175	— 5.9	— 9.4
	80 000	39 346	38 226	36 529	— 2.8	— 7.2
1 000 000	30 000	21 840	19 920	20 273	— 8.8	— 7.2
	60 000	37 759	35 639	32 812	— 5.6	— 13.1
	120 000	70 703	68 583	64 226	— 3.0	— 9.2
3 000 000	60 000	<sup>1</sup> 47 840	<sup>1</sup> 47 840	44 641	± 0.0	— 6.7
	120 000	<sup>1</sup> 95 840	<sup>1</sup> 95 840	87 199	± 0.0	— 9.0
	250 000	189 022	186 902	161 500	— 1.1	— 14.6
10 000 000	100 000	<sup>1</sup> 98 396	<sup>1</sup> 96 276	117 376	— 2.2	+ 19.3
	250 000	<sup>1</sup> 199 840	<sup>1</sup> 199 840	<sup>1</sup> 199 840	± 0.0	± 0.0
	600 000	<sup>1</sup> 479 840	<sup>1</sup> 479 840	454 187	± 0.0	— 5.3

<sup>1</sup> 80 %-regeln tillämpad.

Tabell 12. Skattebelastningen på förmögenheten (d. v. s. skillnaden i total skatt mellan förmögenhetsägare och icke förmögenhetsägare med samma inkomst) enligt nuvarande förmögenhetsbeskattning (a), enligt av majoriteten föreslagna förmögenhetsskatteskala (b) och enligt vårt förslag (c).

Beräkningarna utförda för äkta makar i ortsgrupp III, kommunalt Ortsavdrag 1 840, statligt 3 680; kommunal utdebitering 11 kronor; inkomstskatteskala enligt utredningens förslag.

Förmögenhet	Inkomst, kr.	Skattebelastningen på förmögenheten i kronor			Skatteminskning eller ökning i %	
		a	b	c	b	c
1	2	3	4	5	6	7
50 000	3 000	120	50	0	— 58.3	— 100.0
	6 000	120	50	0	— 58.3	— 100.0
	15 000	120	50	0	— 58.3	— 100.0
75 000	4 000	270	175	75	— 35.2	— 72.2
	8 000	270	175	66	— 35.2	— 75.6
	20 000	270	175	55	— 35.2	— 79.6
100 000	5 000	420	300	176	— 28.6	— 58.1
	10 000	420	300	176	— 28.6	— 58.1
	25 000	420	300	140	— 28.6	— 66.7
150 000	6 000	920	800	616	— 13.0	— 33.0
	15 000	920	800	588	— 13.0	— 36.1
	30 000	920	800	455	— 13.0	— 50.5
200 000	8 000	1 520	1 300	1 232	— 14.5	— 18.9
	20 000	1 520	1 300	1 050	— 14.5	— 30.9
	40 000	1 520	1 300	840	— 14.5	— 44.7
300 000	12 000	3 020	2 600	2 816	— 13.9	— 6.8
	25 000	3 020	2 600	2 271	— 13.9	— 24.8
	50 000	3 020	2 600	1 878	— 13.9	— 37.8
500 000	20 000	6 620	5 500	6 170	— 16.9	— 6.8
	40 000	6 620	5 500	4 843	— 16.9	— 26.8
	80 000	6 620	5 500	3 803	— 16.9	— 42.6
1 000 000	30 000	13 820	11 900	12 253	— 13.9	— 11.3
	60 000	15 620	13 500	10 673	— 13.6	— 31.7
	120 000	15 620	13 500	9 143	— 13.6	— 41.5
3 000 000	60 000	<sup>1</sup> 25 701	<sup>1</sup> 25 701	22 502	± 0.0	— 12.4
	120 000	<sup>1</sup> 40 757	<sup>1</sup> 40 757	32 116	± 0.0	— 21.2
	250 000	51 620	49 500	24 098	— 4.1	— 53.3
10 000 000	100 000	<sup>1</sup> 54 570	<sup>1</sup> 52 450	73 550	— 3.9	+ 34.8
	250 000	<sup>1</sup> 62 438	<sup>1</sup> 62 438	<sup>1</sup> 62 438	± 0.0	± 0.0
	600 000	<sup>1</sup> 101 463	<sup>1</sup> 101 463	75 810	± 0.0	— 25.3

<sup>1</sup> 80 %-regeln tillämpad.

**Tabell 13. Total skatt (förmögenhetsskatt, statlig inkomstskatt och kommunalskatt) enligt nuvarande förmögenhetsbeskattning (a), enligt av majoriteten föreslagen förmögenhetsskatteskala (b) och enligt vårt förslag (c).**

Beräkningarna utförda för *ensamstående* i ortsgrupp III, kommunalt Ortsavdrag 1 290, statligt 1 840; kommunal utdebitering 11 kronor; inkomstskatteskala enligt utredningens förslag.

Förmögenhet	Inkomst, kr.	Total skatt i kronor			Skatteminskning eller -ökning i %	
		a	b	c	b	c
1	2	3	4	5	6	7
50 000	3 000	381	311	305	— 18.4	— 19.9
	6 000	1 031	961	955	— 6.8	— 7.4
	15 000	3 683	3 613	3 599	— 1.9	— 2.3
75 000	4 000	748	653	631	— 12.7	— 15.6
	8 000	1 664	1 569	1 541	— 5.7	— 7.4
	20 000	5 702	5 607	5 553	— 1.7	— 2.6
100 000	5 000	1 114	994	958	— 10.8	— 14.0
	10 000	2 360	2 240	2 180	— 5.1	— 7.6
	25 000	7 927	7 807	7 693	— 1.5	— 3.0
150 000	6 000	1 831	1 711	1 615	— 6.6	— 11.8
	15 000	4 483	4 363	4 147	— 2.7	— 7.5
	30 000	10 668	10 548	10 244	— 1.1	— 4.0
200 000	8 000	2 914	2 694	2 665	— 7.5	— 8.5
	20 000	6 952	6 732	6 482	— 3.2	— 6.8
	40 000	15 898	15 678	15 248	— 1.4	— 4.1
300 000	12 000	5 568	5 148	5 176	— 7.5	— 7.0
	25 000	10 527	10 107	9 670	— 4.0	— 8.1
	50 000	22 341	21 921	21 130	— 1.9	— 5.4
500 000	20 000	12 052	10 932	10 989	— 9.3	— 8.8
	40 000	20 998	19 878	19 004	— 5.3	— 9.5
	80 000	41 896	40 776	39 126	— 2.7	— 6.6
1 000 000	30 000	23 568	21 648	20 913	— 8.1	— 11.3
	60 000	40 135	38 015	34 900	— 5.3	— 13.0
	120 000	73 342	71 222	66 826	— 2.9	— 8.9
3 000 000	60 000	147 840	147 840	45 922	± 0.0	— 4.0
	120 000	195 840	195 840	89 537	± 0.0	— 6.6
	250 000	191 839	189 719	164 268	— 1.1	— 14.4
10 000 000	100 000	198 456	196 336	117 536	— 2.2	+ 19.4
	250 000	1199 840	1199 840	1199 840	± 0.0	± 0.0
	600 000	1479 840	1479 840	457 039	± 0.0	— 4.8

<sup>1</sup> 80 %-regeln tillämpad.

Tabell 14. Skattebelastningen på förmögenheten (d. v. s. skillnaden i total skatt mellan förmögenhetsägare och icke förmögenhetsägare med samma inkomst) enligt nuvarande förmögenhetsbeskattning (a), enligt av majoriteten föreslagen förmögenhetsskatteskala (b) och enligt vårt förslag (c).

Beräkningarna utförda för ensamstående i ortsgrupp III, kommunalt ortsavdrag 1 290, statligt 1 840; kommunal utdebitering 11 kronor; inkomstskatteskala enligt utredningens förslag.

Förmögenhet	Inkomst, kr.	Skattebelastning på förmögenheter i kronor			Skatteminskning eller -ökning i %	
		a	b	c	b	c
1	2	3	4	5	6	7
50 000	3 000	120	50	44	— 58.3	— 63.3
	6 000	120	50	44	— 58.3	— 63.3
	15 000	120	50	36	— 58.3	— 70.0
75 000	4 000	270	175	153	— 35.2	— 43.3
	8 000	270	175	147	— 35.2	— 45.6
	20 000	270	175	121	— 35.2	— 55.2
100 000	5 000	420	300	264	— 28.6	— 37.1
	10 000	420	300	240	— 28.6	— 42.9
	25 000	420	300	186	— 28.6	— 55.7
150 000	6 000	920	800	704	— 13.0	— 23.5
	15 000	920	800	584	— 13.0	— 36.5
	30 000	920	800	496	— 13.0	— 46.1
200 000	8 000	1 520	1 300	1 271	— 14.5	— 16.4
	20 000	1 520	1 300	1 050	— 14.5	— 30.9
	40 000	1 520	1 300	870	— 14.5	— 42.8
300 000	12 000	3 020	2 600	2 628	— 13.9	— 13.0
	25 000	3 020	2 600	2 163	— 13.9	— 28.4
	50 000	3 020	2 600	1 809	— 13.9	— 40.1
500 000	20 000	6 620	5 500	5 557	— 16.9	— 16.1
	40 000	6 620	5 500	4 626	— 16.9	— 30.1
	80 000	6 620	5 500	3 850	— 16.9	— 41.8
1 000 000	30 000	13 820	11 900	11 165	— 13.9	— 19.2
	60 000	15 620	13 500	10 385	— 13.6	— 33.5
	120 000	15 620	13 500	9 104	— 13.6	— 41.7
3 000 000	60 000	123 325	123 325	21 407	± 0.0	— 8.2
	120 000	138 118	138 118	31 815	± 0.0	— 16.5
	250 000	51 620	49 500	24 049	— 4.1	— 53.4
10 000 000	100 000	152 080	149 960	71 160	— 4.1	+ 36.6
	250 000	159 621	159 621	159 621	± 0.0	± 0.0
	600 000	198 646	198 646	75 845	± 0.0	— 23.1

<sup>1</sup> 80 %-regeln tilläpplad.