

## Nr 10.

*Bevillningsutskottets betänkande i anledning av väckt motion angående ändring av bestämmelserna rörande försäljning inom landet av porter och öl, klass III, m. m.*

(2:a avd.)

I en till bevillningsutskottet hänvisad motion, II: 1, av herr *Dickson* har hemställts, »dels att riksdagen måtte hos regeringen begära att bestämmelser snarast måtte utfärdas i syfte att porter och öl, klass III, i utminuteringshänseende måtte jämsställas med vin, dels att vederbörande utskott måtte taga ställning till och upprätta förslag i frågan om lämpliga beskattningsformer».

Enligt 11 § förordningen den 15 december 1939 (nr 887) angående tillverkning och beskattning av maltdrycker får tillverkning för försäljning av maltdryck av tredje klassen äga rum allenast för utförsel ur riket samt för vetenskapligt, medicinskt, farmaceutiskt, tekniskt, industriellt eller annat likartat ändamål. Maltdrycker av tredje klassen utgöras jämlikt 3 § nämnda förordning av sådana maltdrycker, vilkas alkoholhalt överstiger 3,2 viktprocent.

Såsom skäl för starkölsförbudets införande år 1923 åberopades framför allt, att det icke utan allvarliga olägenheter samt betydande risker ur nykterhets synpunkt skulle låta sig göra att i enlighet med de regler, som stadgades i då gällande rusdrycksförsäljningsförordning, ordna handeln med de starkare maltdryckerna.

I den ifrågavarande motionen har anförts, att ingen vid full hälsa varande svensk medborgare hade laglig möjlighet att inom landet inköpa porter och öl, klass III, av inhemsk tillverkning. Gällande bestämmelser i detta hänseende saknade varje stöd av förnuftet och vore ägnade att sprida löje över svensk lagstiftning.

**Utskottet.**

I den föreliggande motionen har yrkats, att porter och öl, klass III, i utminuteringshänseende måtte jämsställas med vin.

Utskottet får i anledning härav erinra om att motioner av liknande innehåll som den nu ifrågavarande väckts vid ett flertal riksdagar, senast vid 1940 års lagtima riksdag (se bevillningsutskottets betänkande nr 29/1940). Dessa motioner ha med hänsyn till då pågående utredningar inom nykterhetslagstiftningens område icke föranlett någon riksdagens åtgärd. Sålunda anförde 1940 års bevillningsutskott, att spörsmålet om en reformering av bestämmelserna om försäljning av pilsnerdricka för det dåvarande vore beroende på Kungl.

Maj:ts prövning och att skäl talade för att ifrågavarande spörsmål skulle behandlas i samband med övriga maltdrycksfrågor.

Även enligt utskottets mening bör den i motionen berörda frågan icke upptagas till ett isolerat bedömande utan ses i samband med frågan om det lämpligaste sättet för maltdrycksförsäljningens ordnande överhuvud taget. Förslag härom har framlagts av 1934 års maltdryckskommitté i ett år 1936 avgivet betänkande. Utskottet får vidare erinra om att för närvarande inom 1944 års nykterhetskommitté pågår utredning angående den svenska nykterhetslagstiftningens framtida innehåll och utformning. Utskottet förutsätter, att frågan om maltdrycksförsäljningens ordnande och således jämväl förevarande spörsmål enligt nykterhetskommitténs direktiv kommer att tagas under övervägande i samband med denna utredning. På grund härav avstyrker utskottet bifall till motionen.

Under åberopande av vad sålunda anförts får utskottet hemställa,

att motionen II: 1 av herr Dickson angående ändring av bestämmelserna rörande försäljning inom landet av porter och öl, klass III, m. m. icke måtte föranleda någon riksdagens åtgärd.

Stockholm den 20 februari 1947.

På bevillningsutskottets vägnar:

A. J. BÄRG.

Närvarande: se under betänkandet nr 8.