

Nr 105.

Av herr **Flyg m. fl.**, om upphävande av riksdagens år 1939 fattade beslut om byggandet av två kustförsvarsfartyg.

Av tvenne skäl — dels försvarspolitiska, dels finansiella — ges det anledning för riksdagen att taga beslutet från 1939 års riksdag om byggandet av två kustförsvarsfartyg under omprövning.

Redan på konstruktionens stadium var de tvenne fartygens typ utsatt för skarp kritik. Från s. k. försvarsvänligt håll myntades då det kända slagordet: »epaskeppen».

Det berättigade i kritiken har ej vederlagts genom utvecklingen. Obestriddt är att fartygen konstruerades och utrustades med hänsyn till bestämmelserna i det tidigare aktuella engelsk-tyska flottfördraget. Sedan detta flottfördrag nu gått till historien åtföljt av svenska regeringens proposition om dess acceptering för Sveriges vidkommande, har alla förnufts-skäl — om man nu över huvud kan säga att några sådana någonsin existerat — för de omskrivna fartygens konstruktion, utrustning m. m. upphört att existera.

Att ett fullföljande av byggnadsbeslutet anses diskutabelt i riksdagens kretsar framgår av urtimans särskilda utskotts kuriösa formulering, där utskottet, för att motivera sitt förslag att en del av de till pansarskeppen anslagna medlen bör disponeras till andra ändamål, säger, att byggandet till att börja med bör försiggå i långsammare tempo än vad som är nödvändigt. Härmed har man i indirekt form uttalat att f. n. intet behov av ifrågavarande fartygsbygge föreligger.

Under nuvarande förhållanden måste man väl kunna beteckna en verksamhet, som inriktar sig på en dunkel framtid och bortser från vad dagens läge kräver, såsom oförsvärlig och löjlig. Detta ur såväl försvarspolitisk som statsfinansiell synpunkt. Varje beslut måste kunna motiveras såsom berättigat med hänsyn till nuets och den närmaste framtidens krav. Varken Sveriges militärpolitiska ställning, ej heller dess ekonomiska resurser tillåter, att beslut gällande för en högst oviss framtid får förbli i kraft. Alldeles särskilt gäller detta beslut, om vilkas klokhets stor meningsskillnad har rått och råder. Ett utpräglat sådant beslut är 1939 års riksdags beslut om här omskrivna pansarskepp.

Med denna motivering hemställer vi,

att riksdagen måtte besluta att upphäva sitt beslut från år 1939 om byggandet av tvenne kustförsvarsfartyg.

Nils Flyg.

Viktor Herou.

Arv. Olsson.