

Nr 31.

Ankom till riksdagens kansli den 17 mars 1936 kl. 2 e. m.

Utlåtande i anledning av väckta motioner om nedsättning av viss aktiebolaget Per Holms elektricitetsverk i Strömsund påförd fiskeavgift.

(2:a avd.)

I två inom riksdagen väckta, till jordbruksutskottet hänvisade likalydande motioner, nämligen I: 222 av herr *Frändén* och herr *Andersson, Nils*, samt II: 491 av herr *Hedlund* i Häste *m. fl.*, har hemställts, att riksdagen måtte besluta att kronan skall avstå från att av aktiebolaget Per Holms elektricitetsverk i Strömsund intaga högre fiskeavgift än 200 kronor per år från och med år 1927 till och med den 19 januari 1935, då Norrbygdens vattendomstol genom lagakraftvunnet utslag fastställt den lägre fiskeavgiften att därefter gälla.

Beträffande de skäl, som åberopats till stöd för denna framställning, hänvisas till motionerna.

Över motionerna har utskottet i vederbörlig ordning införskaffat yttrande av vattenfallsstyrelsen.

I 2 kap. 10 § *vattenlagen* föreskrives, bland annat, att ägare av vattenverksanläggning, varigenom de naturliga vattenståndsförhållandena ändras, vare pliktig att till främjande av fisket inom landet från och med året näst efter det, då arbetet å anläggningen påbörjats, så länge anläggningen bibehålles, erlägga en årlig avgift av minst tio öre och högst en krona för varje hästkraft, som vid lågvatten uttages vid anläggningen.

Jämlikt 1 § kungörelsen den 11 juni 1920 angående indrivningen och användningen av vissa enligt *vattenlagen* utgående avgifter skall avgift, varom nu är fråga, inbetalas till länsstyrelsen i det län, där den anläggning, varför avgiften utgår, verkställts.

Genom ett den 4 december 1926 meddelat utslag, vilket fastställts av vattenöverdomstolen genom lagakraftvunnen dom den 23 juni 1927, har Mellanbygdens vattendomstol — jämte det vattendomstolen lämnat tillstånd till viss förändrad vattenhushållning vid vattenverksanläggningen — föreskrivit, att den genom vattendomstolens utslag den 15 november 1922 för aktiebolaget Per Holms elektricitetsverk såsom ägare till en i Faxeälven vid dess utlopp ur Fångsjön i Ströms socken av Jämtlands län belägen vattenverksanlägg-

ning stadgade årliga avgiften å 600 kronor skulle nedsättas till 200 kronor. Härjämte ålade vattendomstolen bolaget att, därest detsamma ville begagna sig av omförmålda utslag den 4 december 1926, inom viss tid göra anmälan därom till vattendomstolen; och skulle den bolaget lämnade befrielsen komma att tillämpas från och med det år, anmälan sålunda skett, dock icke för år 1926.

I ansökning den 31 oktober 1934 till Kungl. Maj:t har bolaget — under för-målan att bolaget på grund av förbiseende från dess i ansökningsmålet an-litade ombud icke till vattendomstolen ingivit föreskriven anmälan — hem-ställt, att Kungl. Maj:t måtte medgiva bolaget, som till Mellanbygdens vatten-domstol ingivit förnyad ansökan i ämnet, rätt att, utan hinder därav att dylik anmälan icke gjorts, från och med år 1927, till dess utslag i sistnämnda ansökningsmål föreläge, erlægga den till 200 kronor för år nedsatta fiske-avgiften.

Norrbygdens vattendomstol har genom numera lagakraftvunnet utslag den 19 januari 1935 — jämte det vattendomstolen medgivit viss förändring be-träffande anläggningens dammar — förordnat, att fiskeavgiften skulle ned-sättas till 200 kronor om året.

Efter remiss har *länsstyrelsen i Jämtlands län* i utlåtande till Kungl. Maj:t framhållit, att länsstyrelsen ej hade något att erinra mot att ifrågavarande årliga fiskeavgift från och med 1927 till dess bestämmelserna i Norrbygdens vattendomstols nämnda utslag den 19 januari 1935 äga tillämpning nedsattes till 200 kronor.

Vidare ha infortrade utlåtanden till Kungl. Maj:t avgivits av dels *lant-bruksstyrelsen*, som ur fiskets synpunkt icke haft något att erinra mot bi-fall till ansökningen hos Kungl. Maj:t, och dels *statskontoret*, som i likhet med lantbruksstyrelsen ansett sig icke böra göra erinran mot bifall till an-sökningen.

Kungl. Maj:t har den 29 november 1935 funnit ansökningen icke föranleda någon Kungl. Maj:ts vidare åtgärd.

Vattenfallsstyrelsen har i ovanberörda yttrande till utskottet med åbero-pande av vad lantbruksstyrelsen anfört i ärendet hos Kungl. Maj:t uttalat, att starka billighetsskäl synas tala för bifall till den i motionerna gjorda hemställan.

Enligt vad utskottet under hand inhämtat från länsstyrelsen i Jämtlands län har bolaget med hänsyn till innehållet uti vattendomstolarnas omförmålda utslag till länsstyrelsen inbetalt avgift till befrämjande av fisket inom landet med följande belopp:

för åren 1924—1926: 3 år à 600: — kr.	1,800: —
» » 1927—1934: 8 » » 200: — »	1,600: —
	<hr/> Summa kronor 3,400: —

Utskottet finner — med hänsyn till i ärendet upplysta omständigheter — skäligt, att aktiebolaget Per Holms elektricitetsverk i Strömsund medgives att tillgodonjuta den nedsättning av fiskeavgiften från 600 till 200 kronor årligen, som bestämts genom vattendomstolens utslag den 4 december 1926. Utskottet hemställer alltså,

Utskottet.

att riksdagen må med bifall till motionerna I: 222 och II: 491 befria aktiebolaget Per Holms elektricitetsverk i Strömsund från erläggande av högre fiskeavgift enligt 2 kap. 10 § vattenlagen än 200 kronor årligen från och med år 1927 till dess den genom Norrbygdens vattendomstols utslag den 19 januari 1935 bestämda fiskeavgift skall utgå.

Stockholm den 17 mars 1936.

På jordbruksutskottets vägnar:

C. J. JOHANSSON.

Vid detta ärendes slutbehandling hava närvarit:

från första kammaren: herrar *Sederholm, August Nilsson, Carl Eriksson, Gabrielson, Tjällgren, Fritiof Gustafson, Alfred Andersson* och *Elof Andersson* samt

från andra kammaren: herrar *Johansson* i Uppmälby, *Hedlund* i Häste, *Uddenberg, Gustafson* i Vimmerby, *Olsson* i Rödningsberg, *Gustafson* i Kasenberg, *Andersson* i Löbbo och *Osberg*.
