

Nr 708.

Av herr **Lindmark**, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition, nr 161, med förslag till förordning angående yrkesmässig trafik med automobil.

Genom en den 6 mars 1936 dagtecknad proposition, nr 161, har Kungl. Maj:t begärt riksdagens yttrande över ett propositionen vidfogat förslag till förordning angående yrkesmässig trafik med automobil. Förslaget åsyftar i huvudsak att åstadkomma en nyreglering på den yrkesmässiga lastautomobiltrafikens område. Nämda trafik uppdelas i närgodstrafik och fjärrgodstrafik, vilken uppdelning sker med hänsyn tagen till transportvägens längd. För fjärrgodstrafikutövarna innebär förslaget ensamrätt att, envar inom sitt område, ombesörja sådana transporter, som äro att hänföra till fjärrgodstrafik, men samtidigt långtgående skyldigheter.

Enligt § 4 i författningsförslaget skall emellertid oavsett transportens längd trafik, som uteslutande avser befordran av mjölk eller slaktdjur, vara att hänföra under närtrafik. Denna undantagsbestämmelse torde närmast hava för- anletts av vissa uttalanden rörande mjölktransporter i linjetrafik av andra lagutskottet vid 1933 års riksdag i dess utlåtande, nr 31, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 197 om ändring i vissa delar av 1930 års motorfordonsförordning. Även 1935 års riksdag har uppmärksammat angelägenheten av viss särställning för transporter av mjölk och slaktdjur m. m. och i skrivelse till Kungl. Maj:t (nr 70) anhållit, att riksdagen utan dröjsmål måtte beredas tillfälle att fatta ståndpunkt rörande lagstiftningen på ifrågavarande område. Undantagsbestämmelsen åsyftar att möjliggöra transporter av nämnt slag under de väsentligt friare former, som enligt förslaget gälla för närgods- trafik, även om transportererna på grund av sin längd icke skulle vara att hänföra till dylik trafik.

1932 års trafikutredning hade emellertid för sin del ansett, att samma skäl för beredande av viss undantagsställning gjorde sig gällande även i fråga om transport från avverkningsplatserna av skogsprodukter, såsom t. ex. av timmer, sparrar, ved, o. d., och hade i sitt författningsförslag i förevarande av- seende jämställt sådan transport med befordran av mjölk eller slaktdjur.

1936 års trafiksakkunniga däremot höllo före, att undantag från bestä- melserna för den yrkesmässiga trafiken i allmänhet borde beviljas endast i den mån det erfordrades för åstadkommande av en ändamålsenlig transport- organisation, och att de föreslagna undantagen icke kunde anses tillräckligt motiverade ur denna synpunkt. De hemställde därför, att de ifrågavarande bestämmelserna måtte utgå. Samtidigt framhöllo de sakkunniga, att, därest vissa undantag ändock ansåges böra göras, bland dessa undantag borde upp-

tagas transporter av färsk fisk, för vilka i huvudsak samma skäl till undantagande som beträffande övriga i stadgandet omförmälda produkter kunde anföras.

Med anledning av att i Kungl. Maj:ts föreliggande förslag det av trafikutredningen förordade undantaget bibehållits för befordran av mjölk och slakt-djur men uteslutits beträffande transport av skogsprodukter från avverkningsplatsen må framhållas, att detta säkerligen på många håll skulle komma att leda till ett försvårande och fördyrande av sistnämnda slag av transporter. Mångenstädes torde förhållandena vara sådana, att transportvägens längd fram till närmast belägna lämpliga järnvägsförbindelse överstiger den gräns, som enligt förslaget skall gälla för närtrafik, och även i andra fall kan det mången gång vara oskäligt att tvinga skogsägaren att för transporterandet från avverkningsplatserna av sina produkter anlita järnväg, där sådan finnes, eller utövaren av fjärrgodstrafik, även om han skulle kunna ordna transporten bättre och billigare på annat sätt. Det av trafikutredningen för skogsprodukter föreslagna undantaget torde därför böra bibehållas.

På skäl, som anförts av 1936 års trafiksakkunniga, torde dessutom den ifrågavarande undantagsbestämmelsen böra utsträckas till att avse även transporter av färsk fisk.

Med stöd av det anförda hemställes,

att riksdagen i anledning av Kungl. Maj:ts proposition, nr 161, med förslag till förordning angående yrkesmässig trafik med automobil måtte uttala, att den i § 4 sista stycket föreslagna undantagsbestämmelsen bör gälla även i fråga om transporterandet från avverkningsplatserna av skogsprodukter samt beträffande transporter av färsk fisk.

Stockholm den 20 mars 1936.

Ewald Lindmark.