

## Nr 282.

Av herr **Hansson, Sigfrid**, i anledning av *Kungl. Maj:ts proposition med förslag till lag om vissa ekonomiska stridsåtgärder.*

Kungl. Maj:ts förslag till lag om vissa ekonomiska stridsåtgärder (prop. nr 31) avser bland annat att bereda skydd åt s. k. familjeföretag mot kollektiv stridsåtgärd rörande arbetsförhållande. Det heter sålunda i 5 §:

»När någon utan biträde av annan än make, avkomlingar, adoptivbarn eller egna eller makes föräldrar eller syskon bedriver näring eller utför arbete för egen räkning, må kollektiv stridsåtgärd icke vidtagas mot honom i anledning av tvist rörande arbetsförhållandet.»

En liknande bestämmelse hade som bekant upptagits i det av den s. k. trettonmannakommissionen utarbetade lagförslaget. Inom kommissionen hade emellertid avgivits en reservation, som gick ut på en begränsning på så sätt, att lagskyddet endast skulle tillkomma den, som utan biträde av annan än hemmavarande familjemedlemmar driver näring eller utför arbete för egen räkning.

Starka skäl tala utan tvivel för en sådan begränsning. Å andra sidan torde det finnas behov av skydd för s. k. familjeföretag även i andra fall än då stridsåtgärd vidtages i anledning av tvist rörande arbetsförhållandet. Det förhåller sig nämligen så, att dylika företagens existens icke blott kan hotas av stridsåtgärder från arbetarorganisationers sida med anledning av tvist rörande arbetsförhållandet utan även på så sätt att t. ex. köpmannasammanslutningar rikta bojkottåtgärder mot dem i syfte att förhindra dem att erhålla varor till avsalu. Dylika fall torde långt ifrån vara sällsynta i vårt land. Tvärtom lär det ha förekommit i ganska stor utsträckning, att familjeföretag inom handelsbranschen på detta sätt utsatts för trakasserier, som haft mycket menliga följder. Men hänsyn därtill kan det vara påkallat att i samband med den nu föreslagna lagstiftningen även bereda skydd åt sådana företagare.

Ett bevis för att detta behov förefinnes utgör en framställning, som för någon tid sedan inlämnades till socialdepartementet och varur jag tillåter mig anföra följande:

»Undertecknad påbörjade i augusti månad innevarande år byggandet av ett hus i Björka by fyra kilometer utanför Eksjö. När arbetet fortskridit omkring en månad blev jag underrättad av länets köpmannaförening, att de ej ville sälja några varor till mig, om jag etablerade speceriaffär på nämnda plats.

På platsen finnes ej någon affär, till närmaste affär är fyra kilometer. Det har länge varit ett önskemål bland befolkningen att en affär skulle komma till stånd å platsen. Min och min familjs existens är beroende av detta, då jag har lagt ner mina ekonomiska resurser på affärens etablering.

Jönköpings läns köpmannaförenings samarbetsnämnd tager ingen hänsyn till mina önskemål i detta fall. De motivera sitt avslag med, att ju flera småhandlare det blir, dess större makt får Kooperationen.

Det är ytterligare tvenne handlare i Eksjötrakten, som blivit avstängda från varuinköp av samma orsak.

En lag som skyddar småföretagen från dylika varuavstängningar från grossisternas sida bör komma till stånd.»

Med åberopande av vad som nu anförts hemställer jag,

att riksdagen måtte besluta sådan ändring i 5 § i regeringens förslag till lag om vissa ekonomiska stridsåtgärder, att det där åsyftade skyddet icke begränsas till att endast gälla kollektiv stridsåtgärd i anledning av tvist rörande arbetsförhållandet.

Stockholm den 16 februari 1935.

*Sigfrid Hansson.*

---