

Nr 158.

Av herr **Johansson, Johan Bernhard, m. fl.**, i anledning av Kungl.

Maj:ts proposition med förslag till lag om ändring i vissa delar av 21 kap. strafflagen, m. m.

Kungl. Maj:ts proposition nr 15 innehåller förslag till lag om ändring i vissa delar av 21 kap. strafflagen m. m., avseende att i strafflagen införa straff för vissa arter av utpressning. Man hade väntat sig, att då frågan om ansvar för utpressning sålunda på allvar ifrågasattes man därvid skulle sökt att drabba alla sådana former av utpressning, som under de gångna åren mest upprört det allmänna rättsmedvetandet. Emellertid finner man att förslaget fått en sådan formulering, att utpressning, som sker genom bojkott, blockad- och andra ekonomiska stridsåtgärder, lämnats helt och hållet åsido. Genom att giva den allmänna bestämmelsen om karaktären av det hot, som förutsättes för utpressning, sådan begränsning att det skall vara hot om brottslig gärning och fixera undantagen till två särskilt nämnda kategorier, har man enligt vårt förmenande åstadkommit en lösning, som icke kan tillfredsställa dem, som hoppats att den nya utpressningslagen skulle i sin mån bidra till att sätta stopp för vissa upprörande företeelser på arbetsmarknadens område.

Departementschefen anför såsom skäl för begränsningen, att det ofta i de av oss åsyftade fallen saknas avsikten att göra en orättmätig vinning. Det är emellertid att märka att efter erinran från två ledamöter i lagrådet den ändring skett i den ursprungliga lagtexten, att just denna avsikt insatts såsom ett ytterligare brottsrekvisit. Därmed har det anförda skälet för begränsningen av utpressningsbegreppet avlägsnats.

Det är icke känt, att den i norska lagstiftningen gällande principen att varje hot om rättsstridig handling, alltså ej endast brottslig handling, kan under vissa förutsättningar leda till straff för utpressning, medfört några olägenheter. Det synes oss som om med en dylik utvidgning av hotets karaktär man skulle komma till rätta med många upprörande former av utpressning, som eljest skulle bliva straffria. Att i vidare mån än det framlagda förslaget gör låta hot med rättsenliga åtgärder ingå som moment i utpressningsbrottet synes oss däremot betänkligt.

På grund av det anförda hemställa vi,

att det framlagda förslaget om ändring i strafflagens 21 kap. måtte undergå en sådan omformulering att hot med rättsstridig gärning må insättas såsom förutsättning för ut-

pressningsbrott samt att vederbörande utskott måtte verkställa denna omformulering.

Stockholm den 23 januari 1934.

J. B. Johansson.

Gösta Bagge.

Joh. Nilsson

i Kristianstad.

A. O. Frändén.

Fritiof Gustafson.

Th. Borell.

O. Bergqvist.

M. Svensson.