

Nr 40.

Ankom till riksdagens kansli den 6 maj 1932 kl. 2 e. m.

Bevillningsutskottets memorial med föranledande av återremiss av viss del av utskottets betänkande nr 33 i anledning av Kungl. Maj:ts proposition angående vissa ändringar i gällande tulltaxa.

Genom en den 16 mars 1932 dagtecknad, till bevillningsutskottet hänvisad proposition, nr 247, hade Kungl. Maj:t, under åberopande av propositionen bilagt utdrag av statsrådsprotokollet över finansärenden för samma dag, föreslagit riksdagen att *dels* antaga ett i nämnda statsrådsprotokoll intaget förslag till ändringar i och tillägg till den vid tulltaxeförordningen den 4 oktober 1929 (nr 316) fogade tulltaxan, *dels ock* förklara, att ändringarna och tilläggen skola träda i kraft å dag, som Kungl. Maj:t bestämmer. Enligt förslaget skulle bland annat till taxenummer 227: fotografisk film, alla slag, fogas en anmärkning, i vilken röntgenfilm förklarades icke vara inbegripen under detta nummer utan hänförlig till taxenummer 1110. Härigenom skulle röntgenfilm bliva fri från såväl den vid taxenummer 227 stadgade tull av 80 kronor för 100 kilogram som den av innevarande års riksdag genom bifall till Kungl. Maj:ts proposition nr 59 beslutade tilläggstull av 70 kronor för 100 kilogram för icke framkallad fotografisk film (framkallad röntgenfilm lär mycket sällan förekomma till införsel).

I sitt i anledning av propositionen avgivna betänkande nr 33 hade bevillningsutskottet till en början erinrat, att, såsom ovan nämnts, tullbeskattningen av röntgenfilm genom beslut av innevarande riksdag höjts från 80 till 150 kronor för 100 kilogram. Utskottet anförde vidare, att, då tveksamhet syntes utskottet kunna råda, huruvida det kunde anses stå i överensstämmelse med stadgandet i § 63 sista stycket riksdagsordningen, att samma riksdag, genom bifall till Kungl. Maj:ts förevarande förslag om tullfrihet för röntgenfilm, fattade nytt beslut i frågan rörande tullbeskattningen därav och dessutom ett uppskov med ståndpunkttagandet till förslaget knappast kunde medföra nämnvärda olägenheter, utskottet i denna del funnit sig böra avstyrka bifall till propositionen. I överensstämmelse därmed hade utskottet avfattat sin i betänkandet gjorda hemställan.

Enligt utskottet tillhandakomna protokollsutdrag hava kamrarna vid behandling av betänkandet visat utskottets hemställan, såvitt angick Kungl. Maj:ts förslag rörande tulltaxenummer 227, åter till utskottet för ny behandling.

Av vad i kamrarna anfördes vid behandlingen av utskottets omförmälda betänkande synes framgå, att det huvudsakliga skälet till återremissen varit, att, ehuru innevarande års riksdag tidigare beslutat rörande tullbeskattningen av röntgenfilm, något konstitutionellt hinder dock icke ansetts vara för handen i det hänseende, varutinnan utskottet i sitt betänkande uttalat tvekan. Till följd härav och då utskottet, som genom återremissen beretts tillfälle att till saklig prövning upptaga Kungl. Maj:ts förevarande förslag, i sådant avseende icke funnit anledning till erinran mot detsamma, har utskottet ansett sig nu böra hemställa,

att riksdagen måtte, med bifall till Kungl. Maj:ts proposition nr 247, i vad densamma avser tulltaxenummer 227,

1) besluta, att uti den vid tulltaxeförordningen den 4 oktober 1929 (nr 316) fogade tulltaxan skall under nummer 227 intagas en anmärkning av följande lydelse:

»Anm. Röntgenfilm inbegripes icke under detta nummer utan hänföres till nr 1110.»;

2) förklara, att tillägget skall träda i kraft å dag, som Kungl. Maj:t bestämmer.

Stockholm den 6 maj 1932.

På bevillningsutskottets vägnar:

JOH. NILSSON.

Närvarande: herrar Nilsson i Kristianstad, Bårg, Örne, Boman*, Bergman*, Åström*, Jönsson i Boa, Lövgren i Nyborg, Olsson i Ramsta, Björklund, Olsson i Golvvasta*, Olsson i Gävle, Nilsson i Hörby, Wahlmark*, Forssberg, Andersson i Boda, Anderson i Storegården, Werner* och Larson i Tönnersa*.

* Icke närvarit vid justeringen av betänkandet.

Reservation

av herrar *Örne, Boman, Lövgren* i Nyborg och *Björklund*, vilka anförde:

»Såsom utskottet i sitt i anledning av propositionen avgivna betänkande nr 33 anförde, skulle ett uppskov med ståndpunkttagande till förslaget om tullfrihet för röntgenfilm knappast kunna medföra nämnvärda olägenheter. Å andra sidan skulle ett bifall till propositionen i ifrågavarande del innebära ett avsteg från den hittills följda praxis, att samma riksdag icke två gånger ändrar tullbeskattningen å en artikel. Även om ett sådant beslut om förnyad ändring icke skulle anses stå i strid mot stadgandet i § 63 sista stycket riksdagsordningen, kan dock ett dylikt avsteg från hittills följd praxis komma att medföra icke önskvärda konsekvenser. På grund av vad sålunda anförts hemställes,

att riksdagen måtte avslå Kungl. Maj:ts proposition nr 247, i vad densamma avser tulltaxenummer 227.»
