

## Nr 35.

Ankom till riksdagens kansli den 10 mars 1931 kl. 1 e. m.

*Utlåtande i anledning av väckt motion angående uppflyttning i högre löneklass av tygförvaltaren F. S. Engdahl.*

(1:a avd.)

Uti en av herr *E. Laurén* inom andra kammaren väckt motion (nr 56), vilken hänvisats till statsutskottets förberedande behandling, har hemställts, att riksdagen behagade förklara tygförvaltaren av 2 klassen vid artilleriets fabriker och tyganstalter *Fredrik Samuel Engdahl* berättigad till uppflyttning i 10 löneklassen från och med den 1 januari 1928 och i 11 löneklassen från och med den 1 januari 1930 löneplan C i officersavlöningsreglementet den 20 maj 1927.

I motionen har anförts följande.

»I motion nr 44 vid 1925 års riksdag hemställde jag, att riksdagen måtte besluta, att bl. a. dåvarande tygskrivaren vid artilleriets tygstater *Fredrik Samuel Engdahl* måtte för uppflyttning i högre löneklass tillgodoräkna sig köksföreståndare- och förvaltningsunderofficerstjänst, tillhoppa 8½ år. Denna framställning blev emellertid av statsutskottet i utlåtande nr 77 avstyrkt på grundval av försvarsväsendets lönenämnds utlåtande den 21 april 1925, vari framhölls, att åberopade befattningar ej voro likvärdiga med sådan tjänst som berättigade till uppflyttning. Utskottets utlåtande blev därefter av riksdagen bifallet.

Genom Kungl. Maj:ts Avlöningsreglemente för officerare och underofficerare samt civilmilitära beställningshavare på aktiv stat m. fl. vid försvarsväsendet den 20 maj 1927 (S. F. S. nr 170) har denna fråga kommit i ett annat läge. Beställningshavare, som övergår till annan löneplan, skall enligt 10 §, 1 mom., 1 stycket i reglementet 'åtnjuta lön enligt den löneklass, vars lönebelopp är närmast högre än den lön, han vid övergången innehade'. Villkoret att tidigare hava innehaft 'likvärdig tjänst' har härmed bortfallit.

Av 42 §, 3 stycket synes framgå, att beställningshavare, som övergått till annan löneplan före reglementets ikraftträdande, må åtnjuta samma förmåner som enligt 10 §, 1 mom., 1 stycket tillkommit honom om övergången skett efter dettas ikraftträdande.

*Engdahl*, som erhöll befordran till tygskrivare den 1 maj 1924, borde således den 1 januari 1928 uppflyttats till löneklass 10. Ty om *Engdahl*, som vid övergången till artilleriets tygstater var styckjunkare i Bodens artilleriregemente, kvarstätt vid regementet hade han den 21 september 1924 utnämnts till styckjunkare vid regementet och därmed placerats i 9 löne-

klassen, Uo 3, vilken löneklass är *högre* än den som för tygskrivare finnes högst upptagen i löneplan C.

Engdahl har den 1 januari 1930 befordrats till tygförvaltare av 2 klass och skulle även härvid uppflyttats till 11 löneklassen. Detta har ej skett, och av honom hos vederbörande myndigheter och Kungl. Maj:t gjorda framställningar om uppflyttning ha ej vunnit bifall.

Den tolkning av avlöningsreglementet jag här tillåtit mig göra torde vara den, som avsetts vid reglementets utarbetande. Jag styrkes i denna min uppfattning av uttalanden i 1930 års militäravlönings-sakkunnigas betänkande den 10 december 1930, §§ 9 och 69: 3 sid. 147 och 171, samt deras motive-ring därför å sid. 40–42 och 88, till vilka uttalanden jag tillåter mig hän-visa.»

I fråga om en vid motionen fogad tablå över tygförvaltaren Engdahls löneförhållanden får utskottet hänvisa till motionen.

På sätt i motionen erinras, har Engdahl tidigare gjort framställning hos Kungl. Maj:t i samma ärende, som nu motionsvis förelagts riksdagen. Armé-förvaltningens civila departement avstyrkte framställningen på den grund, att bestämmelserna i 42 § tredje stycket av 1927 års officersavlöningsregle-mente endast innebure, att beställningshavare, som före reglementets ikraft-trädande övergått från beställning inom en löneplan till beställning, till-hörande annan löneplan, skulle under de i författningsrummet angivna för-utsättningar från och med nyssnämnda tidpunkt eller alltså från och med den 1 januari 1928 tillförsäkras samma löneställning, som om övergången först då ägt rum. I arméförvaltningens yttrande försvarsväsendets lönenämnd. Såsom av motionen framgår, lämnades den gjorda framställ-ningen utan bifall av Kungl. Maj:t.

Då utskottet icke funnit skäl föreligga att i förevarande fråga intaga annan ståndpunkt än vederbörande myndigheter och Kungl. Maj:t, har ut-skottet ansett sig böra avstyrka motionen.

Utskottet hemställer alltså,

att herr E. Lauréns motion (II: 56) icke må av riksdagen bifallas.

Stockholm den 10 mars 1931.

På statsutskottets vägnar:

S. H. KVARNZELIUS.

Närvarande: Se under utlåtandet nr 32.

### Reservation

av herr *Holmgren*, som ansett, att utskottet bort tillstyrka bifall till den i ämnet väckta motionen.

*Utskottets  
yttrande.*