

## Nr 6.

Ankom till riksdagens kansli den 10 februari 1931 kl. 2 e. m.

### *Utlåtande i anledning av väckt motion om upphävande av lagarna om kollektivavtal och om arbetsdomstol.*

I en inom andra kammaren väckt, till lagutskott hänvisad motion, nr 288, vilken behandlats av andra lagutskottet, har herr *Karlsson* i Grängesberg *m. fl.* hemställt, att riksdagen måtte besluta, att lagen om kollektivavtal och lagen om arbetsdomstol omedelbart upphävas.

Beträffande de skäl, som åberopats till stöd för berörda yrkande, får utskottet hänvisa till motionen.

Den nu föreliggande frågan förekom till behandling redan vid 1929 års riksdag.

1929 års  
riksdag.

I en inom andra kammaren väckt motion, nr 89, hemställde herr *Andersson* i Stockholm *m. fl.*, att riksdagen måtte besluta, att lagen om kollektivavtal och lagen om arbetsdomstol omedelbart måtte upphävas. I en inom samma kammare väckt motion, nr 179, hemställde herr *Hansson* i Stockholm, att riksdagen måtte besluta, dels att de av 1928 års riksdag beslutade lagarna om kollektivavtal, om arbetsdomstol, om ändrad lydelse av 46 § utsökningslagen och om ändrad lydelse av 1 § lagen den 28 oktober 1887 om skiljemän skulle upphöra att gälla, dels ock att lagen den 28 maj 1920 om central skiljenämnd i arbetstvister åter skulle träda i tillämpning.

I sitt över motionerna avgivna utlåtande, nr 4, anförde andra lagutskottet följande:

Den lagstiftning, varom här är fråga, har trätt i kraft den 1 januari innevarande år. Enligt vad utskottet inhämtat hava hittills sex mål dragits under arbetsdomstolens prövning, två av arbetsgivarparten, tre av arbetarparten och ett genom överenskommelse av båda parterna. Samtliga mål gälla tillämpning av äldre rättsregler.

Att på de skäl, som i motionerna anförts, avskaffa den ifrågavarande lagstiftningen, innan erfarenhet vunnits rörande dess verkningar, kan utskottet icke förorda.

Utskottets hemställan om avslag å motionerna godkändes av riksdagen.

Jämväl vid fjolårets riksdag förelåg ifrågavarande spörsmål till behandling.

1930 års  
riksdag.

I en inom andra kammaren väckt motion, nr 345, hemställde nämligen herr *Spångberg* *m. fl.*, att riksdagen måtte besluta, att lagen om kollektivavtal och lagen om arbetsdomstol omedelbart upphävas.

*Bihang till riksdagens protokoll 1931. 9 saml. 2 avd. 4 häft. (Nr 6.)*

Andra lagutskottet anförde i sitt över denna motion avgivna utlåtande, nr 7, följande:

Med anledning av vad i motionen anföres vill utskottet meddela, att av de 87 mål, som sedan lagstiftningens tillkomst handlagts vid arbetsdomstolen, 57 instämts av arbetarsidan och 27 av arbetsgivarsidan samt att 3 mål hänskjutits till domstolens prövning genom överenskommelse av båda parterna.

Enligt utskottets mening hava motionärerna ej anfört skäl, som kunna föränleda utskottet att tillstyrka, att ifrågavarande lagstiftning upphäves. Utskottet får därför hemställa, att förevarande motion icke måtte till någon riksdagens åtgärd föränleda.

Utskottets sistberörda hemställan blev av riksdagen bifallen.

*Utskottet.*

Enligt vad utskottet inhämtat hava sedan lagstiftningens tillkomst till och med 1930 års utgång till arbetsdomstolen inkommit sammanlagt 231 mål, varav 159 instämts av arbetarsidan och 68 av arbetsgivarsidan samt 4 hänskjutits till domstolens prövning genom överenskommelse av båda parterna.

Utskottet finner motionärerna alltjämt icke hava anfört skäl, som kunna föränleda utskottet att tillstyrka, att ifrågavarande lagstiftning upphäves.

Utskottet får fördenskull hemställa,

att förevarande motion icke måtte till någon riksdagens åtgärd föränleda.

Stockholm den 10 februari 1931.

På andra lagutskottets vägnar:

K. G. WESTMAN.

Vid ärendets behandling hava närvarit:

från första kammaren: herrar *Westman*, *von Sydow*, *Linder*,\* *Sigfrid Hansson*,\* *von Geijer*\* och *Frändén*, fröken *Hessélgren*\* samt herr *Olof Carlsson*;

från andra kammaren: herrar *Magnusson* i Kalmar, *Magnusson* i Skövde, *Hage*,\* *Johanson* i Stockholm,\* *Aronson*, *Sandström* i Nyland, *Björnberg* och *Gardell* i Gans.

\* Ej närvarande vid utlåtandets justerfing.

### Reservation

av herrar *Linder, Sigfrid Hansson, Olof Carlsson, Magnusson* i Kalmar, *Hage* och *Johanson* i Stockholm, vilka anförde:

Ifrågavarande lagstiftning genomfördes i strid mot en praktiskt taget enhällig arbetareopinion och torde alltjämt sakna stöd hos arbetareparten i kollektivavtalen. Med hänsyn därtill och övertygade om, att en på ömsesidigt förtroende och frivilligt samarbete grundad rättsordning vore att föredraga framför ett i lag stadgat tvångsförfarande, skulle vi helst ha velat medverka till en återgång till den ordning i lagstiftningshänseende, som hade kommit till uttryck i den år 1920 stiftade men i samband med arbetsdomstolslagens ikraftträdande upphävda lagen om central skiljenämnd för vissa arbetstvister. En sådan återgång påyrkades redan 1929 i en socialdemokratisk partimotion. Emellertid torde för närvarande förutsättningar saknas för en dylik lösning, och den föreliggande motionen lämnar alls ingen möjlighet därtill. Vi ha därför icke ansett oss kunna förorda bifall till ifrågavarande motion.