

## Nr 5.

Ankom till riksdagens kansli den 6 februari 1931 kl. 1 e. m.

*Utlåtande i anledning av väckt motion om förenklat förfarande för erhållande av rätt att framdraga elektrisk starkströmsledning.*

I en inom första kammaren väckt, till lagutskott hänvisad motion, nr 24, vilken behandlats av andra lagutskottet, har herr *Frändén* hemställt, att riksdagen måtte antaga följande ändrade lydelse av 1 § i lag, innefattande vissa bestämmelser om elektriska anläggningar; given Stockholms slott den 27 juni 1902:

1 §. Har, för någon ords förseende med belysning eller drivkraft — — — upplåtas.

Menighet — — — vattendrag.

Ej heller — — — användas.

Skall — — — tillämpning; dock att förhöjning i ersättningen — — — jämlikt de i samma lag stadgade grunder skall utgå samt att, där ersättningen ej sättes högre än den ersättningsskyldige före förrättningen bjudit, envar skall stånda sina kostnader och vardera gälda halva förrättningskostnaden. Skall fastigheten användas för kronans räkning — — — icke tillämpas.

Beträffande de skäl, som anförts till stöd för berörda hemställan, får utskottet hänvisa till motionen.

1 § i förenämnda lag har i hithörande delar nu följande lydelse:

»Har, för någon ords förseende med belysning eller drivkraft eller för dylikt ändamål eller för beredande av drivkraft åt sådan industriell anläggning, som finnes vara av större betydelse för det allmänna, Konungen prövat nödigt, att fastighet, som tillhör annan än kronan, användes till station för alstrande av elektrisk kraft annorledes än medelst vattenkraft, till framdragande av elektrisk starkströmsledning eller eljest till elektrisk starkströmsanläggning, skall vad för ändamålet erfordras emot ersättning avstås eller upplåtas.

Menighet etc. — — — vattendrag.

Ej heller etc. — — — användas.

Skall enligt vad i denna paragraf är sagt fastighet avstås eller upplåtas, äge, där ej här nedan annorlunda föreskrives, vad i lagen om expropriation i allmänhet stadgas samt den särskilda bestämmelsen i 91 §

*Gällande bestämmelser.*

första stycket ävensom i fråga om elektriska starkströmsledningars jämväl övriga i sagda lag meddelade särskilda bestämmelser om expropriation för elektriska svagströmsledningars motsvarande tillämpning; dock att förhöjning i ersättningen skall ske med hälften av det belopp, som jämlikt de i samma lag stadgade grunder skall utgå. Skall etc. — — — icke tillämpas.»

I fråga om skyldighet att gälda expropriationskostnaderna, varom i förevarande motion är fråga, hänvisar alltså 1902 års lag om elektriska anläggningar till lagen den 12 maj 1917 om expropriation, i vars 67 § föreskrives, att den exproprierande är pliktig gälda all av expropriationsmålets handläggning, expropriationsersättningens bestämmande och fördelning eller eljest av expropriationen följande kostnad.

Beträffande förarbetena till nämnda bestämmelse i 1917 års expropriationslag tillåter sig utskottet hänvisa till sitt denna dag avgivna utlåtande nr 4.

*Utskottet.*

Utskottet har i sitt denna dag avgivna utlåtande nr 4 funnit sig icke kunna förorda ändring av den allmänna expropriationslagens bestämmelser om expropriationskostnader. Då enligt utskottets förmenande anledning icke förefinnes att uti ifrågavarande speciella fall av expropriation införa andra bestämmelser om gäldande av expropriationskostnader än de i allmänna expropriationslagen upptagna, får utskottet hemställa,

att förevarande motion icke måtte till någon riksdagens åtgärd föranleda.

Stockholm den 5 februari 1931.

På andra lagutskottets vägnar:

K. G. WESTMAN.

Vid ärendets behandling hava närvarit:  
från första kammaren: herrar *Westman, von Geijer, Hagman, Frändén, Lindhagen, Gustaf Tamm, Norman* och *Granström*;  
från andra kammaren: herrar *Magnusson* i Kalmar, *Hage, Andersson* i Rasjön, *Johanson* i Hallagården,\* *Aronson, Pettersson* i Hällbacken, *Sandström* i Nyland och *Skoglund*.

\*) Ej närvarande vid utlåtandets justering.

## Reservation

1. av herr *Lindhagen*, som anförde:

»Motionärens uppfattning är besläktad med den framställning, som gjorts av herr Kropp och behandlats i utskottets utlåtande nr 4. Mig synes av enahanda skäl, som av mig anförts i det sistnämnda betänkandet, att även ifrågavarande motion är övervägande byggd på billighet, rättvisa och praktiskt hänsynstagande. Då emellertid Kropps motion stannat vid ett skrivelseförslag, synes mig lämpligt, att även Frändéns framställning samtidigt må bliva föremål för bedömande.

Jag hemställer således,

att riksdagen med anledning av ifrågavarande motion ville hos Kungl. Maj:t anhålla om övervägande och förslag till sådan ändring av 1 § i lagen den 27 juni 1902 innefattande vissa bestämmelser om elektriska ledningar, som av motionären ifrågasatts.»

2. av herr *Norman*.