

Nr 300.

Av herr **Forssell**, *angående antalet ordinarie befattningar i justitiedepartementet.*

I årets statsverksproposition, andra huvudtiteln, föreslås en reform av justitiedepartementets organisation, som ur vissa synpunkter är ägnad att väcka betänksamhet. Departementschefen upplyser, att han under hösten 1929 tillkallat f. d. justitierådet Birger Ekeberg för att verkställa utredning angående frågan om departementets uppdelning å avdelningar jämte därmed sammanhängande organisationsspörsmål samt att utredningsmannen avslutat sitt uppdrag. Vad f. justitierådet Ekeberg föreslagit omtalas emellertid icke i propositionen, varför givetvis här en viss reservation måste göras för upplysningar och synpunkter, som kunna återfinnas i hans betänkande, men som icke lagts under offentlighetens ögon. Så mycket större vikt måste man vid sådant förhållande tillmäta den utförliga redogörelse, som i propositionen lämnas för de förarbeten, som föregått beslutet om den nuvarande ordningen inom departementet. I fråga om de skäl och motiv, som på sin tid förebragts till stöd för den nu förefintliga organisationen, hänvisar jag till andra huvudtiteln (sid. 3—9), och jag måste säga, att det förefaller mig, som om departementschefen, då han tager till orda (sid. 9 ff.), icke lyckats andraga tillräckligt bärande motskäl. Men vidare vill jag påpeka, att departementschefen synes ha förbisett, att den nu väckta frågan måste ses i sammanhang med den större frågan om en ny fördelning av arbetsuppgifterna mellan statsdepartementen. Så sent som år 1928 har riksdagen i skrivelse nr 229 anhållit, att Kungl. Maj:t »i samband med en revision av lagen om statsdepartementen» måtte taga viss där angiven speciell fråga under övervägande. Otvivelaktigt har riksdagen med denna formulering velat uttala, att riksdagen ej fann spörsmålet om berörda revision löst med det negativa resultatet vid 1926 års riksdag av Kungl. Maj:ts då framlagda reformförslag i ämnet. Att tvärtom ett *positivt* intresse för en omläggning på detta område är för handen inom riksdagen framgår av riksdagshandlingarna vid sistnämnda riksdag. (Jfr konstitutionsutskottets betänkande nr 12 med vidfogade reservationer samt kamrarnas debatter och beslut den 10 mars 1926.) Då den av Kungl. Maj:t nu föreslagna anordningen, som utan ringaste tvivel ökar statssekreterarens arbetsuppgifter och ansvarsbörda, väl kan tänkas förminska justitiedepartementets förmåga att, vid en förestående revision av arbetsfördelningen mellan statsdepartementen, mottaga nya arbetsuppgifter, synes det vara riktigast, att frågan om departementets organisation anstår, till dess frågan om departementets arbetsuppgifter mera definitivt blivit löst. Redan

med hänsyn till nu föreliggande arbetsuppgifter synes det ganska betänkligt att förena de allmänna statssekreterareåliggandena med den krävande sysslan som lagchef. Snarare vill det synas, som om möjligheterna för den, som bär ansvaret för lagavdelningen, att självständigt bearbeta inströmmande lagförslag borde ökas. Men om justitiedepartementets arbetsuppgifter framdeles skulle vidgas genom överflyttning dit från andra departement, skulle av allt att döma den nu föreslagna anordningen bliva ohållbar och en ny omreglering bliva av behovet påkallad. Sådana omkastningar i ett departements organisation torde böra undvikas.

Med stöd av det anförda tillåter jag mig hemställa,

att riksdagen, med avslag å Kungl. Maj:ts proposition i berörda del, ville bestämma antalet ordinarie befattningar i justitiedepartementet på sätt som är gällande enligt 1929/1930 års statsreglering.

Stockholm den 21 januari 1930.

Arne Forssell.
