

Nr 95.

Ankom till riksdagens kansli den 27 maj 1930 kl. 4 e. m.

Memorial i anledning av kamrarnas återförvisande till jordbruksutskottet av utskottets utlåtande, nr 56, i anledning av väckta motioner angående bestämmelser om märkning av importerad havre medelst färgning.

I två inom riksdagen väckta, till jordbruksutskottet hänvisade lika lydande motioner, nämligen nr 17 i första kammaren av herr *Löfvander m. fl.* samt nr 42 i andra kammaren av herr *Nilsson* i Hörby *m. fl.* hade hemställts, att riksdagen måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t hemställa om utfärdande av bestämmelser angående märkning av importerad havre medelst färgning i huvudsaklig överensstämmelse med av lantbruksstyrelsen i skrivelse till Kungl. Maj:t den 24 september 1929 framställt förslag.

I sitt utlåtande nr 56 hade utskottet hemställt, att riksdagen med bifall till motionerna I:17 och II:42 måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t hemställa om utfärdande av bestämmelser angående märkning av importerad havre medels färgning i huvudsaklig överensstämmelse med av lantbruksstyrelsen i skrivelse till Kungl. Maj:t den 24 september 1929 framställt förslag.

Enligt utskottet tillhandakomna protokollsutdrag har såväl första som andra kammaren återförvisat utlåtandet till utskottet.

Efter förnyat övervägande av förevarande fråga får utskottet avgiva följande yttrande och förslag.

I lantbruksstyrelsens av motionärerna åberopade skrivelse den 24 september 1929 har styrelsen föreslagit, att föreskrift måtte meddelas, att utländsk havre, som ankomme till riket icke finge av tullverket ställas till importörs förfogande med mindre densamma färgats med eosinlösning. Utan hinder härav skulle havre dock kunna införas, då varan utgjorde prov, vars vikt uppginge till högst 10 kilogram samt, under vissa angivna villkor, då införseln skedde över rikets landgräns till svenskt gränsdistrikt.

I kungörelse den 16 januari 1930 (nr 7) har Kungl. Maj:t i § 1 föreskrivit, att importerad havre skulle färgas, men i fråga om undantag från denna föreskrift meddelat följande bestämmelser i § 2, vilken har följande lydelse.

1 mom. Ändå att färgning med eosinlösning ej skett, må utländsk havre, som införes till riket, utlämnas från tullverket:

a) då varan utgör prov, vars vikt ej överstiger 10 kilogram;

b) då införseln sker över rikets landgräns till gränsdistrikt annorledes än med järnväg och det skäligen kan antagas, att varan är avsedd att förbrukas av den, för vars räkning införseln sker, eller för hans hushåll;

c) då varan avses för utfodring av djur, som samtidigt med varan införes i riket.

2 mom. Innehavare av grynkvorn, som för tillverkning av gryn eller mjöl till riket inför utländsk havre, äger, ändå att färgning av havren med eosinlösning ej skett, utbekomma densamma från tullverket, skolande emellertid, innan utlämnandet äger rum, anmälan om införseln hava av importören gjorts hos lantbruksstyrelsen.

För grynkvorn sålunda införd havre må icke i oförmalet tillstånd från kvornen efter försäljning eller eljest utlämnas, med mindre anmälan på förhand gjorts hos lantbruksstyrelsen och havren, därest ej är fråga om utlämnande till annan grynkvorn, färgats med eosinlösning på sätt i 3 § sägs.

Beträffande från grynkvorn till annan sådan kvorn i oförmalet tillstånd utlämnad ofärgad utländsk havre skall gälla vad i näst föregående stycke stadgats.

Den huvudsakliga skillnaden mellan lantbruksstyrelsens, av motionärerna förordade förslag och de av Kungl. Maj:t i ämnet meddelade bestämmelserna, utgöres av att Kungl. Maj:t i olikhet mot lantbruksstyrelsen ansett, att havre, som importeras för gryntillverkning, skall vara undantagen från märkningstvång.

Utskottet.

Med hänsyn till att priserna på havre numera av olika anledningar väsentligt understiga produktionskostnaderna äro åtgärder, som kunna vara ägnade att förbättra prisläget, i hög grad önskvärda. I den mån det i motionerna framställda förslaget skulle kunna tjäna detta syfte torde det vara värt beaktande. Då meningarna äro delade om framkomligheten och lämpligheten av detta förslags genomförande och även andra åtgärder kunna tänkas komma i fråga för att vinna vad sålunda åsyftats såsom exempelvis inblandningstvång av svensk vara vid tillverkning och införsel av havregryn, synes utskottet en närmare undersökning och utredning av dessa spörsmål vara påkallad. Om verkställande av sådan utredning anser utskottet hänvändelse böra göras hos Kungl. Maj:t.

Under åberopande av det anförda hemställer utskottet,

att riksdagen i anledning av motionerna I:17 och II:42 måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla, att Kungl. Maj:t ville låta verkställa utredning rörande tänkbara möjligheter för vinnande av det i motionerna avsedda syftet ävensom vidtaga de åtgärder, vartill utredningen kan giva anledning, eller för fall, då sådant kan befinnas erforderligt, underställa 1931 års riksdag förslag i ämnet.

Stockholm den 22 maj 1930.

På jordbruksutskottets vägnar:

C. J. JOHANSSON.

Vid detta ärendes slutbehandling hava närvarit:

från första kammaren: herrar *Sederholm, Elof B. Andersson, Gabrielsson, von Stockenström, August W. Johansson, Dalberg* och *Kropp* samt

från andra kammaren: herrar *Johansson* i Uppmälby, *Uddenberg, Månsson* i Erlandsro, *Weibull, Gustafson* i Vimmerby, *Lindgren, Andersson* i Tungelsta och *Pehrsson* i Bramstorp.
