

## Nr 15.

Ankom till riksdagens kausli den 23 mars 1928 kl. 1 e. m.

### *Konstitutionsutskottets utlåtande i anledning av väckt motion om statsråds befogenhet som riksdagsledamot.*

I en inom första kammaren väckt motion, nr 255, har herr *Lindhagen* hemställt, att riksdagen ville, med anledning av angiven statsrådspraxis,

»1) förklara statsrådsledamot, som tillika är riksdagsledamot, äga att i full utsträckning utöva sitt representantskap med allenast den inskränkning, som omförmäles i 44 § riksdagsordningen eller

2), om detta ej bifalles, för sin del antaga eller hos Kungl. Maj:t begära förslag till sådant tillägg till grundlagarna, att riksdagsman, som utses till statsråd, skall, under den tid han utövar sitt statsrådsämbete, i riksdagen företrädas av en suppleant, som varder genom vederbörlig förrättning därtill utsedd.»

Beträffande motiveringen får utskottet hänvisa till motionen.

Något lagligt hinder för statsrådsledamot, som tillika är vald till riksdagsman, att utöva alla de med riksdagsmannaskapet följande rättigheter, allenast med den i 44 § riksdagsordningen stadgade inskränkingen, att han ej må deltaga i utskott eller val till utskott, föreligger icke. I vad mån sådan statsrådsledamot bör utöva de honom som riksdagsman tillkommande befogenheter är en fråga, som torde böra förbehållas hans eget omdöme. I varje fall bör enligt utskottets mening riksdagen icke avgiva någon förklaring däröver.

Vad beträffar motionärens alternativa förslag, att riksdagsman för den tid, han utövade statsrådsämbete, skulle frånträda sitt riksdagsmannaskap och suppleant inkallas i hans ställe, finner utskottet något behov av en sådan anordning icke föreligga och vill dessutom hänvisa till sitt förut i år avgivna och av kamrarna godkända utlåtande (nr 3) i anledning av väckt motion angående inkallande av temporär ersättare vid långvarigt laga förfall för riksdagsman m. m., däri utskottet avstyrkte införande av en dylik institution. Samma skäl, som tala mot införande av suppleantinstitutionen i de fall, vilka avsågos i nyssberörda motion, gälla även för de fall, som i förevarande motion avses.

På grund av vad sålunda anförts får utskottet hemställa,

att förevarande motion icke måtte till någon riksdagens åtgärd föranleda.

Stockholm den 23 mars 1928.

På konstitutionsutskottets vägnar:

ARTHUR ENGBERG.

---

*Närvarande: Herrar von Geijer\*, Engberg, Strömberg, Adolf Dahl, G. W. Hansson, Stendahl, Vennerström\*, Fehr\*, A. W. Johansson, Per Andersson, Åkerberg\*, Sävström, Magnusson i Tumbult\*, Borg, Gustafson i Kasenberg, Bäckström, Hallén, Johansson i Kälkebo, Andersson i Igelboda och Pehrsson i Göteborg\*.*

---

\* Ej närvarande vid utlåtandets justering.