

RIKSDAGENS PROTOKOLL.

1928.

Andra kammaren.

Nr 7.

Fredagen den 3 februari.

Kl. 3.30 e. m.

§ 1.

Herr talmannen meddelade, att herr Magnusson i Tumhult denna dag inställt sig vid riksdagen och intagit sin plats i kammaren.

§ 2.

Justerades protokollen för den 27 och den 28 nästlidna januari.

§ 3.

Upplästes följande till kammaren inkomna sjukbetyg:

Att riksdagsmannen herr H. Frost på grund av influensa tillsvidare är förhindrad deltaga i riksdagsarbetet, intygas.

Stockholm den 1 februari 1928.

Fredr. Klingberg,
leg. läkare.

§ 4.

Föredrogos, men blevo ånyo bordlagda statsutskottets utlåtanden nr 2, 15 och 16, bevillningsutskottets betänkande nr 1 samt bankoutskottets utlåtande nr 4.

§ 5.

Herr *Spångberg* avlämnade en av honom *m. fl.* undertecknad motion angående den ärftliga konungamaktens avskaffande och införande av republik. Denna motion, som erhöll ordningsnumret 409, bordlades.

§ 6.

Till bordläggning anmäldes:

statsutskottets utlåtande, nr 3, angående regleringen för budgetåret 1928—1929 av utgifterna under riksstatens tredje huvudtitel, innefattande anslagen till utrikesdepartementet; och

bankoutskottets utlåtande, nr 5, angående regleringen för budgetåret 1928—1929 av utgifterna under riksstatens elfte huvudtitel, innefattande anslagen till pensions- och indragningsstaterna.

Andra kammarens protokoll 1928. Nr 7.

§ 7.

Ledighet från riksdagsgöromålen beviljades:

herr <i>Johansson</i> i Krogstorp	under	6	dagar	fr. o. m. den	6	febr.,	
» <i>Lindmark</i>	»	12	»	»	4	»	
» <i>Olsson</i> i Ramsta	»	3	»	»	5	»	
» <i>Wiklund</i>	»	8	»	»	8	»	
» <i>Karlsson</i> i Vadstena	»	4	»	»	4	»	
» <i>Olofsson</i> i Digernäs	»	4	»	»	6	»	och
» <i>Jonsson</i> i Risinge	»	3	»	»	denna dag.		

Kammarens ledamöter åtskildes härefter kl. 3.37 e. m.

In fidem
Per Cronvall.

Lördagen den 4 februari.

Kl. 2 e. m.

§ 1.

Föredrogs och hänvisades till konstitutionsutskottet herr *Spångbergs m. fl.* på kammarens bord liggande motion nr 409.

§ 2.

Vidare föredrogs, men blevo ånyo bordlagda statsutskottets utlåtande nr 3 och bankoutskottets utlåtande nr 5.

§ 3.

Till avgörande företogs statsutskottets utlåtande, nr 2, angående regleringen för budgetåret 1928—1929 av utgifterna under riksstatens andra huvudtitel, innefattande anslagen till justitiedepartementet.

Punkterna 1—3.

Vad utskottet hemställt bifölls.

Punkterna 4 och 5.

Lades till handlingarna.

Punkten 6.

Utskottets hemställan bifölls.

Punkten 7.

Lades till handlingarna.

Punkten 8.

Utskottets hemställan bifölls.

Punkten 9.

Lades till handlingarna.

Punkterna 10—18.

Vad utskottet hemställt bifölls.

Vid härfpå skedd föredragning av *punkten 19*, angående understöd åt verksamhet till frigivna fångars skydd, begärdes ordet av

Ang. understöd åt verksamhet till frigivna fångars skydd.

Herr **Olsson** i Kullenbergstorp, som yttrade: Herr talman! Med herr talmannens benägna medgivande skall jag bedja att få yttra mig även om nästföljande punkt i den föredragna huvudtiteln, enär det ämne, som behandlas i båda dessa punkter, är ensartat. Då man läser vad statsverkspropositionens andra huvudtitel innehåller om statsanslag för frigivna fångars skydd och förbättring, så kan man icke underlåta fästa sig vid att det anslag, som behandlas i 19:e punkten i utskottsutlåtandet, och det anslag, som behandlas i 20:e punkten av utlåtandet utgå till absolut samma ändamål, frigivna fångars skydd och förbättring, att försöka återvinna dem till dugliga medborgare. Det lyckas väl icke precis med så många procent, men vad beträffar de yngre förbrytarna är det ju givetvis en ren skyldighet för staten att göra ett försök, så det är icke mot den saken, jag har anledning göra någon anmärkning. Men då två anslag icke blott äro parallella utan identiska, är det påfallande, att man icke slagit ihop dem till ett enda anslag och framför allt, att man icke föreskrivit en ensartad förberedande behandling av ärenden, som avse utbekommande av bidrag från anslagen. Anslaget under 19:e punkten utdelas ju av fängvårdsstyrelsen, medan däremot anslaget under 20:e punkten utdelas av regeringen. Ärenden rörande sistnämnda anslag passera således konseljen.

När tillvägagångssättet är så olika, får man naturligtvis se efter, om det finns något, som konstituerar en skillnad i form mellan dessa båda anslag. Jag kan icke finna, att det blir någon så stor skillnad. Man har visserligen gjort den invändningen, att fängvårdsstyrelsen skulle ha andra inkomster för ifrågavarande ändamål vid sidan av statsanslaget, så att det skulle bliva större summor att dela ut, men jag förmodar, att det är en massa föreningar, som även ha andra inkomster än statsanslaget, så det tar ut vartannat och gör det hela ensartat.

Kan det möjligen bero på summornas storlek, så att fängvårdsstyrelsen skulle ha att göra med småsummor och regeringen med de större beloppen? Den största post, som fängvårdsstyrelsen utdelat är 41,000 kronor, och den största post, som regeringen utdelat, är 35,000 kronor. Den minsta post, som fängvårdsstyrelsen utdelat, är 500 kronor, och den minsta post, regeringen utdelat, är likaså 500 kronor. Det kan således icke vara beroende på storleken av de respektive posterna.

En sakkunnig man, som deltog i avdelningens arbete, förklarade alldeles bestämt, att anslagen gå till precis samma sak. Det är ju en smaksak, om det skall skötas på ett sätt eller på ett annat. På de senare åren har ju dels riksdagen — statsutskottet — påpekat, att budgeten bör göras klarare och överskådligare, så att man i det särskilda fallet lättare kan få en föreställning om vad saken gäller, och dels regeringen — även föregående regeringar — vidtagit en hel del åtgärder i sådant syfte. Under sådana förhållanden förefaller det mig, som om här skulle föreligga ren glömska eller som om man icke kommit sig för att ändra utan bara kört i de gamla hjulspåren,

Ang. understöd åt verksamhet till frigivna fångars skydd.
(Forts.)

och avdelningens majoritet har också varit rädd för att köra ur dessa hjulspår.

Då återstod ju intet annat än en blank reservation och att här framställa mitt önskemål till regeringen, att då nästa års budgetförslag uppgöres, regeringen måtte taga i övervägande, huruvida det icke skulle låta sig göra, att sammanslå anslagen, så att de finge ensartad föregående behandling, vare sig man anser fångvårdsstyrelsen skall sköta om det eller det möjligen är bättre att fördelningen sker genom regeringen. Jag tror, att denna min önskan står i god överensstämmelse med den förenkling och det klarläggande, som iakttagits på andra områden och med den väg man hittills gått fram på. Och det är ju alldeles klart, att när fångvårdsstyrelsen ändå skall göra upp förslag rörande fördelningen av anslagna medel, så blir det så litet, som skiljer i fråga om den reala behandlingen av ärendena. Det är ju vidare tydligt, att om man samlar det hela på en punkt, så har man bättre överblick av hur mycket av anslagen, som oundgängligen får tagas till, än om det klyves på detta sätt. Jag tror det under alla förhållanden vore bäst sammanföra dessa anslag. Sedan är det en andrahandsfråga, om något genom planmässigt anordnande kan inbesparas för staten. Det har jag icke velat gå in på nu, ty det är icke huvudsakliga skälet för mitt yttrande här i dag.

På grund av vad jag här har yttrat är det klart, herr talman, att jag icke har något yrkande att göra.

Vidare anfördes ej. Utskottets hemställan bifölls.

Punkterna 20—31.

Vad utskottet hemställt bifölls.

Punkten 32.

Lades till handlingarna.

Punkten 33.

Utskottets hemställan bifölls.

§ 4.

Härefter föredrogos vart för sig:

statsutskottets utlåtanden:

nr 15, i anledning av Kungl. Maj:ts i statsverkspropositionen gjorda framställning angående dispositionsrätten till reservationer å äldre riksstatsanslag; och

nr 16, i anledning av Kungl. Maj:ts i statsverkspropositionen gjorda framställningar om anslag för kapitalökning å statens under kommunikationsdepartementet hörande utlåningsfonder;

bevillningsutskottets betänkande, nr 1, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition med förslag till förordning med särskilda bestämmelser om avdrag vid 1928 års taxering till inkomst- och förmögenhetsskatt samt till bevillning av inkomst m. m.; samt

bankoutskottets utlåtande, nr 4, i anledning av fullmäktiges i riksbanken framställning om ändrad lydelse av 13 och 25 §§ i lagen för Sveriges riksbank.

Kammaren biföll vad utskotten i nämnda utlåtanden och betänkande hemställt.

§ 5.

Herr statsrådet *Meurling* avlämnade Kungl. Maj:ts propositioner:
nr 34, angående bemyndigande för Kungl. Maj:t att besluta i fråga om vissa postavgifter; och

nr 35, angående förhöjning för år 1928 av åt vissa f. d. poststationsföreståndare och lantbrevbärare utgående understöd.

Dessa propositioner bordlades.

§ 6.

Till bordläggning anmäldes:

andra lagutskottets utlåtanden:

nr 1, i anledning av väckta motioner om ändring av bestämmelserna rörande laggillt stängsel; och

nr 2, i anledning av väckta motioner om ändring i bestämmelserna rörande utbildningstiden för värnpliktiga studenter och likställda; samt

andra kammarens femte tillfälliga utskotts utlåtande, nr 1, i anledning av väckt motion med förslag angående viss bestämmelse, avsedd att verka förebyggande i fråga om förskingring av allmänna medel.

§ 7.

Justerades protokollsutdrag.

§ 8.

Ledighet från riksdagsgöromålen beviljades:

herr <i>Lindgren</i>	under	3	dagar	fr. o. m.	den	5 febr.,
» <i>Lindskog</i>	»	4	»	»	»	7 »
» <i>Svedman</i>	»	10	»	»	»	6 »
» <i>Svensson i Betingetorp</i>	»	5	»	»	»	7 »
» <i>Hedlund i Östersund</i>	»	9	»	»	»	6 »*
» <i>Persson i Trången</i>	»	6	»	»	»	6 »
» <i>Granath</i>	»	9	»	»	»	6 »
» <i>Paulsen</i>	»	3	»	»	»	5 »
» <i>Carlsson-Frosterud</i>	»	4	»	»	»	6 »
» <i>Strindlund</i>	»	5	»	»	denna dag,	
» <i>Svensson i Grönvik</i>	»	6	»	»	den 6 »	och
» <i>Hansson i Trollhättan</i>	»	6	»	»	»	9 »

Kammarens ledamöter åtskildes härefter kl. 2.27 e. m.

In fidem
Per Cronvall.