

Nr 390.

Av herr **Gustafson** i Vimmerby **m. fl.**, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition, nr 104, med förslag till förordningar om kommunal progressivskatt och om utjämningskatt.

Uti kungl. propositionen nr 104 med förslag till förordningar om kommunal progressivskatt och om utjämningskatt har föreslagits, att den kommunala progressivskatten skall utgöras till landsting och städer, som ej deltaga i landsting. Såvitt vi kunna finna, är främsta skälet till att på detta sätt beröva de olika kommunerna den dem nu tillkommande andel av den inom kommunen utgående progressivskatten att söka i en strävan att förenkla taxeringsförfarandet beträffande progressivskatten. Det synes oss dock, som om den viktigaste synpunkten ifråga om den kommunala skattebördan vore, att denna skattebörda bleve så rättvist fördelad på de olika skattdragarna som möjligt vore. Därvid kan det inte förnekas, att om inom en kommun — framförallt en landskommun — större affärsföretag eller större industrier förefinnas, så följa i regel därmed större utgifter för den kommunen för fattigvård, skolväsende, arbetslöshetsunderstöd och andra sådana utgifter. Samtidigt är nog också dess bättre fallet att en sådan kommun i allmänhet har en rätt avsevärd progressivskatt, av vilken hittills 75 procent fått användas till kommunens utgifter. Skulle nu denna skattetillgång berövas kommunerna och tilldelas landstingen, komme detta helt visst i många fall att medföra ökade skattebördor och detta kanske oftast för de kommuner, som redan förut hava hög utdebitering. Vi anse därför, att det är mera lämpligt att låta progressivskatten såsom hittills få användning dels och huvudsakligen till täckande av vederbörande kommuns behov och dels till skatteutjämning åt hårt skattetyngda kommuner. Därvid hava vi dock funnit, att kommunalskattekommitténs förslag i saken, gående ut på att varje kommun av den utgående progressivskatten får behålla en tiondedel för varje utdebiteringskrona, som uti kommunen betalas i skatt för kommunens utgifter, är **att anse som en betydlig förbättring**. Vi anse sålunda, att det förslag till progressivskatt, som innefattas uti det av 1921 års kommunalskattekommitté utarbetade s. k. C-förslaget, är den bästa lösningen av frågan.

Vi få således föreslå,

att riksdagen med avslag å kungl. propositionen, nr 104, måtte antaga det förslag till progressivskatt både i fråga om kommun-

andel och utjämningsandel, som innefattas uti det s. k. C-förslaget,

samt att vederbörande utskott måtte på lämpligaste sätt antingen inarbeta detta förslag uti det blivande förslaget till kommunalskattelag eller i enlighet med våra ovannämnda yrkanden låta vidtaga därav föranledda ändringar uti kungl. propositionen nr 104.

Stockholm den 18 mars 1927.

Emil Gustafson.

Ola Jeppsson.

Sven Olsson.

O. E. Sandberg.

A. W. Lundén.

*P. Bergström,
Bäckland.*