

## Nr 380.

Av herrar **Winkler** och **Nylander**, i anledning av *Kungl. Maj:ts proposition, nr 102, med förslag till kommunalskattelag m. m.*

I de erinringar, som av Svenska försäkringsföreningen på sin tid gjordes beträffande kommunalskatteförslaget, framhölls bland annat, hurusom förslaget syntes ge vid handen, att — i likhet med vad för närvarande gällde — utdelning å aktie skulle under alla förhållanden och således ovillkorligt i ett försäkringsföretags hand anses utgöra inkomst i försäkringsrörelsen och således icke inkomst av kapital. Denna fråga hade så tillvida betydelse för försäkringsbolagen, som den svenska aktiebolag i regel medgivna friheten från att skatta *kommunalt* för utdelning härigenom icke komme försäkringsbolagen till godo.

Svenska Brandtarifföreningen har för egen del i detta ämne erinrat följande:

De aktier ett försäkringsaktiebolag äger i svensk dotterbolag, som då i regel driver försäkringsrörelse av annat slag, kunna uppenbarligen icke anses utgöra föremål för moderbolagets *rörelse*, som enligt försäkringslagen ju icke ens *får* omfatta annat än försäkringsverksamhet. De kunna följaktligen ej heller — för att använda kommunalskattekommitténs beteckning — utgöra »varor» för moderbolaget, utan äro fasta placeringar, motsvarande tillgångar till stadigvarande bruk, såsom aktiebolagslagen betecknar anläggningsskapital till skillnad från driftskapital (varor). Undantagsvis och rent tillfälligt kan emellertid inträffa, att ett företag inom försäkringsbranschen exempelvis nödgas taga aktier i utbyte mot nödlidande obligationer, tillhörande dess fondplacering; och bör i så fall givetvis också den övertagna aktien i likhet med det placeringsobjekt, i vars ställe den trätt, räknas tillhöra företaget rörelse och därpå fallande utdelning följaktligen också beskattas såsom inkomst av rörelse.

Föreningens mening vore därför den, att frågan, huruvida utdelning i här avsett fall rätteligen bör bedömas såsom varande av ena eller andra slaget, knappast kan rättvist bedömas utan en prövning från fall till fall, och syntes denna uppfattning helt överensstämma med den, som kommit till uttryck i kammarrättens utlåtande över kommunalskatteförslaget. Här hade nämligen kammarrätten erinrat, att aktie endast i sällsynta fall kunde betraktas såsom »vara» för försäkringsföretag, samt att följaktligen försiktigheten bjöde att utesluta

försäkringsrörelse ur den uppräknig, som för närvarande skedde av företag, för vilka utdelning å aktie skall under alla förhållanden beskattas såsom inkomst av rörelse.

Då vi anse oss till fullo kunna instämma i de erinringar, som sålunda från sakkunnigt håll framförts, hemställa vi,

att försäkringsrörelse icke måtte inbegripas i de företag, för vilka den i § 54 a) medgivna skattefriheten, förklaras icke skola gälla, samt

att särskilda utskottet måtte vidtaga de förändringar i lagförslaget med tillhörande anvisningar, som vid bifall härtill må föranledas.

Stockholm den 17 mars 1927.

*Nils Winkler.*

*Erik Nylander.*