

Nr 309.

Av herr **Holmgren**, om avslag å Kungl. Maj:ts proposition, nr 180, angående förändring av professuren i skeppsbyggnadslära vid tekniska högskolan till en professur i skeppsteori.

I proposition nr 180 till innevarande års riksdag har Kungl. Maj:t hemställt om sådan ändring beträffande den under staten för tekniska högskolan A. Avlöningsstat intagna anmärkningen rörande professorsbefattningarnas ämnesområden, att i stället för vad där nu förekommer rörande en professorsbefattning i skeppsbyggnadslära införes en professorsbefattning med ämnesområde: skeppsteori.

Detta Kungl. Maj:ts förslag innebär en omändring av den nuvarande professuren i skeppsbyggnadslära till en professur i skeppsteori, eller en förflyttning av ämnets tyngdpunkt från den praktiska till den teoretiska delen av densamma.

Av tekniska högskolans lärarekollegium tillsatta kommitterade hava på i propositionen återgivna skäl ansett sig böra förorda den lösning av undervisningsfrågan, som Kungl. Maj:t nu förelagt riksdagen till omprövning, och som förutom professuren i skeppsteori jämväl upptager speciallärarebefattningar i dels skeppsbyggnadsteknik och dels varvsteknik. Kommitterade framhålla emellertid att bibehållandet av två speciallärarebefattningar måste medföra vissa olägenheter och därför knappast kan anses giva en slutgiltig lösning, vilket däremot en sammanslagning av de båda speciallärarebefattningarna till en professur ansågs böra giva. Förslag om en sådan andra professur ansågo kommitterade emellertid icke lämpligt att för närvarande framlägga.

Såväl chefen för mariningenjörkåren som ock både styrelsen för svenska teknologföreningens avdelning för skeppsbyggnadskonst och teknologföreningens styrelse hava bestämt motsatt sig kommitterades förslag och mot detsamma riktat en sakligt stark kritik, som enligt mitt förmenande borde hava föranlett Kungl. Maj:t att icke förelägga riksdagen den nu ifrågavarande propositionen.

I likhet med chefen för mariningenjörkåren anser jag högskolans uppgift vara att utbilda för det praktiska livet bästa möjliga teknici. Den praktiska delen av skeppsbyggnadsläran bör sålunda enligt min mening skjutas i förgrunden och icke så som i Kungl. Maj:ts förslag komma i en mera undanskymd ställning, vilket senare alternativ med nödvändighet förr eller senare

kommer att tvinga de från tekniska högskolan utexaminerade skeppskonstruktörerna att såsom förr var fallet komplettera sitt vetande vid utländska läroanstalter.

Att förhållandena beträffande den nu ifrågavarande undervisningen för närvarande icke äro de bästa erkännes villigt, likaså att en ändring är önskvärd. En ändring måste emellertid för att kunna godtagas innebära en förbättring, men en sådan synes mig icke vinnas genom Kungl. Maj:ts förslag.

Ett mycket stort avseende synes mig också böra fästas vid styrelsens för svenska teknologföreningens avdelning för skeppsbyggnadskonst uttalande, vilket ger uttryck åt en enhällig mening bland alla de studerande, som efter fullbordade studier vid högskolan ha för avsikt att ägna sig åt praktiskt arbete inom skeppsbyggnadsindustrien.

På grund av vad ovan anförts får jag hemställa,

att riksdagen ville avslå Kungl. Maj:ts proposition nr 180.

Stockholm den 8 mars 1927.

Bj. Holmgren.
