

Nr 6.

Ankom till riksdagens kansli den 7 maj 1926 kl. 9 f. m.

Andra kammarens andra tillfälliga utskotts utlåtande, nr 6, i anledning av väckt motion angående överförande av kontrollstyrelsens arbetsuppgifter till andra ämbetsverk och myndigheter.

Uti en inom andra kammaren avgiven och till kammarens andra tillfälliga utskott hänvisad motion, nr 310, hava herrar *Lithander* och *Lindskog* hemställt, att riksdagen måtte besluta att i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla om utredning, huruvida kontrollstyrelsens arbetsuppgifter kunde, bl. a. enligt förslag i motion nr 192 år 1923, överföras till andra ämbetsverk och myndigheter.

Motioner.

Beträffande motiveringen för denna hemställan får utskottet hänvisa till motionen.

Utskottet har jämlikt 46 § riksdagsordningen begärt och erhållit kontrollstyrelsens yttrande över motionen. Detta yttrande, som även och huvudsakligast behandlar motionärernas i motion nr 311 väckta förslag om förenkling och mildring av nuvarande restriktionssystem, återfinnes som bilaga till utskottets utlåtande (nr 7) i anledning av sistnämnda motion.

Kontrollstyrelsens yttrande.

Som motionärerna anfört, yrkades i motion nr 192 år 1923 i andra kammaren, »att riksdagen ville i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla om utarbetande av förslag till sådan ändring i gällande bestämmelser rörande kontrollen å tillverkning och försäljning av spritdrycker och maldrycker, socker m. m., att kontrollstyrelsen måtte upphöra och dess arbetsuppgifter överflyttas till andra statsförvaltningens organ». Andra kammarens andra tillfälliga utskott (utlåtande nr 6) hemställde om avslag å motionen, och kammaren biföll denna hemställan.

1923 års riksdag.

De skäl, som år 1923 föranledde avvisandet av det då väckta förslaget, synas utskottet alltjämt föreligga. Därtill kommer att, såsom erinrats om i ovan nämnda yttrande, kontrollstyrelsen genom beslut vid 1924 års riksdag omorganiserats, varvid såväl besparingar som förenklingar i arbetet åstadkommits.

Utskottet.

Beträffande motionärernas uttalande om införande av en sådan decentralisation av handläggningen av rusdrycksärendena, att t. ex. länsstyrelserna erhöle större befogenhet i detta avseende än vad hittills varit fallet, tillåter sig utskottet att hänvisa till vad kontrollstyrelsen härom anfört i sitt yttrande (under rubriken »Kontrollstyrelsen och de lokala förhållandena»).

Då utskottet vidare icke kan finna, att kontrollstyrelsens ämbetsutövning i och för sig motiverar en utredning om överförande av styrelsens arbetsuppgifter till andra ämbetsverk och myndigheter, får utskottet hemställa,

att förevarande motion icke måtte föranleda någon andra kammarens åtgärd.

Stockholm den 22 april 1926.

Å utskottets vägnar:

NILS HOLMSTRÖM.

Närvarande: herrar *Holmström* i Gävle, *Petersson* i Broaryd, *Brännberg*, fru *Thüring*, herr *Holmberg*, fröken *Wellin*, herrar *Högström*, *Sundström*, *Weibull* och *Bodén*.
