

Nr 386.

Av herr Nylander m. fl., i anledning av Kungl. Maj:ts proposition, nr 110, med förslag till lag om undersökning angående monopolistiska företag och sammanslutningar.

Det förslag till lag om undersökning angående monopolistiska företag och sammanslutningar, som Kungl. Maj:t framlagt i proposition nr 110, är ägnat att framkalla olika omdömen, i det att det förefaller tvivelaktigt, om det svenska näringslivet verkligen erbjuder tillräckligt många exempel på missbruk av monopolställning för att göra en statlig kontroll nödvändig. Utan att emellertid ingå på denna generella fråga vilja vi här föreslå vissa ändringar i det k. förslaget.

Enligt 2 § skall verkställandet av undersökning uppdragas åt ämbetsmyndighet eller åt en eller flera särskilt förordnade sakkunniga och erfarna personer. Enligt vår mening kan det knappast vara lämpligt, att ett så ömtåligt uppdrag, vartill bland annat hör att utsätta vite och fälla till vite, överlämnas till en enda person. Vi vilja därför föreslå sådan ändring i paragrafen, som framgår av efterföljande formulering:

2 §.

Verkställandet av undersökning, varom i 1 § förmäles, skall uppdragas åt ämbetsmyndighet eller åt minst två eller flera särskilt förordnade sakkunniga och erfarna personer.

I 4 § synes ett tillägg vara i högsta grad önskvärt. Undersökningsmyndighet lämnas däri rätt att inhämta upplysningar direkt av anställd hos företag eller sammanslutning, vilken är föremål för undersökning. Dock skall i förväg tillfälle lämnas den, som företräder, förestår eller leder företaget eller sammanslutningen, att i samma avseende uttala sig. Flera näringskorporationer ha framställt allvarliga invändningar mot hörande av anställd. Bland annat har yrkats, att det alltid skulle beredas företagens eller sammanslutningens ledare tillfälle att yttra sig om de upplysningar, som anställd lämnat. Justitieministern förklarar i motiveringen, att ett sådant tillvägagångssätt torde befinnas ändamålsenligt, men att ett ovillkorligt stadgande av sådan innebörd icke torde böra givas i lagen. Vi äro därvidlag av annan mening och vilja föreslå, att paragrafen får följande lydelse:

Därest det — — — — att i samma avseende uttala sig. Honom må även lämnas tillfälle att avge yttrande över de upplysningar, som anställd lämnat.

7 § handlar om sekretessen och stadgas där, att hos undersökningsmyndigheten förefintliga eller av densamma införskaffade handlingar om affärs- och driftförhållande må offentliggöras med Konungens särskilda tillstånd eller efter det femton år förflutit från handlingens datum. Enligt vår mening är femtonårsperioden alldeles för kort. Vi vilja därför föreslå, att uttrycket »femton år» utbytes mot »tjugofem år».

Stockholm den 31 mars 1925.

Erik Nylander.

Erik Bernström.

Edvard Lithander.

Otto Järte.

Arvid Lindman.

E. O. Magnusson.
