

**Nr 95.**

Av herr **Rosén m. fl.**, om ökat anslag till inredning och möblering av folkskoleseminariets i Umeå nya byggnad.

För inredning av nybyggnaden för folkskoleseminariet i Umeå begäres i statsverkspropositionen, åttonde huvudtiteln, punkt 163, ett belopp av 40,000 kronor, därav för budgetåret 1923—1924 såsom extra reservationsanslag ett belopp av 15,000 kronor. Det begärda anslaget torde avse även den nya byggnadens möblering.

Riksdagen har tidigare anvisat 112,000 kronor för inredning och möblering av dubbelseminariet i Karlstad. Rektor vid seminariet i Umeå har vid beräkning av kostnaderna vid det nu ifrågavarande seminariets inredning och möblering följt beräkningarna vid Karlstads seminarium, alldenstund förhållandena äro likartade. Han har därvid kommit till en kostnad av 227,267 kronor 25 öre. Denna summa är emellertid för hög, enär däri ingå vissa kostnader tillhörande byggnadskontot. Även ingår däri kostnad för inhägnad och anläggning av trädgård, för vilka ändamål anslag ej av årets riksdag begärts. För den lösa inredningen beräknar rektor en kostnad av 133,800 kronor. Därvid har beräknats att i de nya lokalerna skulle användas nästan alla de inventarier, som använts i den nuvarande, på 1880-talet uppförda seminariebyggnaden.

Folkskoleöverstyrelsen har förordat att ett belopp av 100,000 kronor måtte äskas av årets riksdag för inredning och materiel, varemot departementschefen ansett att ett belopp av 40,000 kronor nu vore tillräckligt.

För inredning och möblering av byggnaden för småskoleseminariet i Lycksele begäres likaledes 40,000 kronor. Seminariet i Lycksele har tre klasser, dubbelseminariet i Umeå åtta klasser. Då det är sannolikt att anslaget till Lycksele seminarium icke beräknats för högt, vill det synas som om redan denna jämförelse borde med tillräcklig tydlighet ådagalägga att anslaget till dubbelseminariet i Umeå beräknats så lågt, att en tillfredsställande utrustning av detta seminarium icke kan låta sig göra med det

av Kungl. Maj:t begärda anslaget. Då utrustningen av Karlstads seminarium ansetts böra kräva en kostnad av 112,000 kronor är det uppenbart att utrustningen av Umeåseminariet skulle bli alltför dålig, om för densamma anvisas föga mer än en tredjedel av nyssnämnda belopp. Någon anledning att utrusta Umeåseminariet på ett sämre sätt än andra, synes icke föreligga.

Byggnadskostnaderna äro så rundligt tilltagna, att Umeåseminariets lokaler böra bli i alla avseenden förstklassiga. Det torde dock för elevernas utbildning vara av större vikt och betydelse att undervisningslokaler förses med bästa möjliga undervisningsmateriel. Brister utrustningen i nämnda avseende, är detta till större skada än om större enkelhet iakttagits beträffande byggnaden.

Det har av rektor vid seminariet upplysts, att han för kostnadernas nedbringande räknat med att en hel del inventarier skulle utföras genom fångvårdsstyrelsens försorg. Det oaktat har kostnadssumman stannat vid det av honom angivna beloppet. Möjligt är likväl, att på grund av ytterligare inträffade prisfall kostnaderna skulle kunna än mera nedbringas, men synes i varje fall uteslutet att erhålla en nöjaktig inredning och möblering för lägre kostnad än 75,000 kronor.

På grund av det anförda får jag hemställa att riksdagen måtte besluta

att till inredning och möblering av den nya byggnaden vid folkskoleseminariet i Umeå bevilja ett belopp av 75,000 kronor och därav anvisa för budgetåret 1923—1924 såsom extra reservationsanslag ett belopp av 25,000 kronor.

Stockholm den 21 januari 1923.

*Gustav Rosén.*