

Nr 2.

Ankom till riksdagens kansli den 10 februari 1922 kl. 1 e. m.

Utlåtande i anledning av Kungl. Maj:ts proposition med förslag till lag om ändrad lydelse av 5 § i lagen den 19 juni 1919 huru avgöras skall, varest tidigare tillkommen allmän flottled skall jämlikt vattenlagen bibehållas.

Genom en den 20 januari 1922 dagtecknad proposition, nr 20, vilken hänvisats till lagutskott och behandlats av andra lagutskottet, har Kungl. Maj:t, under återopande av propositionen bilagda utdrag av i statsrådet och lagrådet förda protokoll, föreslagit riksdagen att antaga följande förslag till

Lag

om ändrad lydelse av 5 § i lagen den 19 juni 1919 (nr 427) huru avgöras skall, varest tidigare tillkommen allmän flottled skall jämlikt vattenlagen bibehållas.

Härigenom förordnas, att 5 § andra stycket i lagen den 19 juni 1919 huru avgöras skall, varest tidigare tillkommen allmän flottled skall jämlikt vattenlagen bibehållas, skall upphöra att gälla.

Beträffande de skäl, som ligga till grund för ifrågavarande förslag, tillåter sig utskottet hänvisa till propositionen.

Förestående lagförslag avser att upphäva bestämmelsen i andra *Utskottet.* stycket av 5 § i lagen den 19 juni 1919 huru avgöras skall, varest tidigare tillkommen allmän flottled skall jämlikt vattenlagen bibehållas. Enligt nämnda lag skola provisoriska förteckningar över de ifrågakomna flottlederna upprättas och på föreskrivet sätt kungöras med rätt för den, som anser dylik förteckning i något hänseende oriktig, att inom

utgången av år 1922 hos vederbörande vattendomstol därutinnan anhängiggöra klandertalan. Sedan tiden för anhängiggörande av sådan klandertalan gått till ända, skall kungöras, i vilka delar förteckningarna såsom oklandrade vunnit laga kraft och i vilka delar klander väckts. Då anhängiggjord klandertalan blivit genom laga kraft ägande beslut avgjord, skall därom likaledes kungöras. I mån som provisorisk förteckning vinner laga kraft eller anhängiggjord klandertalan bliver slutligen avdömd, är därmed för framtiden avgjort, huruvida den 1 januari 1920 allmän flottled fanns i visst vattenområde eller icke. Om sålunda träffat avgörande skall enligt nu ifrågavarande andra stycke av 5 § i förevarande lag anteckning tillika ske i vederbörande vattenboks andra avdelning.

Under förarbetena till én i anledning av den nya flottningsslagsstiftningen m. m. nödigbliven ny förordning angående vattenbokens inrättande och förande, avsedd att ersätta förordningen i ämnet av den 28 februari 1919, har emellertid från vattenrättsdomarna i riket samstämmigt anmärkts, att vattenbokens andra avdelning, avseende bl. a. allmänna flottleder, till besparande av tid och kostnad ej borde uppläggas på förhand för alla vattendrag med dylika flottleder, som funnes upptagna å laga kraft vunnen förteckning, utan föras å lösa blad, vilka upplades först i den mån införing å sådant blad ifrågakomme. I enlighet med denna uppfattning har ock av Kungl. Maj:t den 31 sistlidne december beslutats numera publicerad förnyad förordning om vattenbokens inrättande och förande.

Då, på sätt av vederbörande departementschef framhållits, syftet med den i andra stycket av 5 § i nu förevarande lag förekommande bestämmelsen får anses hava blivit på ett betryggande sätt tillgodosett genom ovan återgivna föreskrifter om publicerande av särskilda förteckningar över de vattenområden, vari tidigare tillkomna allmänna flottleder skola jämlikt vattenlagen bibehållas, ävensom av uppgifter rörande domstolarnas beslut i dessa frågor, får utskottet, som vid granskning av lagförslaget icke funnit anledning till anmärkning mot detsamma, hemställa,

att förevarande proposition måtte av riksdagen bifallas.

Stockholm den 10 februari 1922.

På andra lagutskottets vägnar:

BROR PETRÉN.

Vid ärendets behandling hava närvarit:

från första kammaren: herrar *Bror Petré*n, greve *Spens*, *Sigfrid Hansson* och *Frändén**) , fröken *Hesselgren* samt herrar *Schedin**) och *Franzén*;

från andra kammaren: herrar *Magnusson* i Kalmar, *Öberg**) , *Hagman**) , *Karlsson* i Gasabäck, *Magnusson* i Skövde, *Johanson* i Stockholm, *Nilsson* i Vibberbo och *Johansson* i Sollefteå*).

*) Ej närvarande vid utlåtandets justering.