

Nr 22.

Ankom till riksdagens kansli den 31 maj 1921 kl. 8 e. m.

*Första kammarens första tillfälliga utskotts utlåtande,
nr 22, i anledning av väckta motioner rörande orga-
nisationen av statens affärsverksamhet.*

I en inom första kammaren väckt och till första kammarens första *Motionerna.* tillfälliga utskott hänvisad motion, nr 34, har herr *Gunnar Andersson* hemställt, att riksdagen måtte hos Kungl. Maj:t anhålla om utarbetande av nya bestämmelser för tillsättande av generaldirektörer vid de affärsdrivande verken, varvid till ledning måtte tjäna i motionen anförda förslag och synpunkter.

I en inom andra kammaren väckt och till dess femte tillfälliga utskott hänvisad motion, nr 252, har herr *Lübeck* yrkat, att riksdagen ville i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla om utredning rörande dels organisationen av de affärsdrivande verkens styrelser, dels möjligheten att bedriva statens nuvarande affärsverksamhet under friare former än hittills i syfte att därigenom vinna ökad trygghet för ekonomisk drift utan eftersättande av andra ur allmän synpunkt berättigade krav.

Beträffande motiveringen till berörda yrkanden får utskottet hänvisa till motionerna.

Andra kammarens utskott hemställde i avgivet utlåtande, nr 12, med anledning av herr *Lübeck*s motion, att andra kammaren måtte för sin del besluta, att riksdagen måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla om utredning och förslag i syfte att sådan kollegial sammansättning, som nu förefinnes hos vattenfallsstyrelsen, måtte införas även hos de övriga affärsdrivande verken för att därigenom vinna ökad trygghet för ekonomisk drift utan eftersättande av andra ur allmän synpunkt berättigade krav.

I avseende å andra kammarens utskotts utlåtande i övrigt hänvisas till detsamma.

Vid föredragning av andra kammarens utskotts utlåtande beslöt nämnda kammare bifalla den hemställan, som innefattas i herr Lübecks ovanberörda motion.

Båda de ifrågavarande motionerna avse omorganisation av statens affärsdrivande verk i syfte att åstadkomma en i ekonomiskt avseende rationellare drift, och anser sig utskottet fördenskull böra upptaga desamma till behandling i ett sammanhang.

Utskottet.

Såsom av motionärerna i såväl första som andra kammaren framhållits, är det av utomordentligt stor betydelse för en god ekonomisk skötsel av driften vid de affärsdrivande verken, att ledningen av desamma fyller höga anspråk på affärsmässighet och vidsynthet. Av synnerlig vikt är givetvis också, att, såsom särskilt motionären i andra kammaren betonat, ledningen av ifrågavarande verk beredes tillräcklig befogenhet och handlingsfrihet i sin ekonomiska förvaltning.

Att i en fråga av så stor betydelse och räckvidd som den föreliggande uttala en bestämd mening om hur en reform med nyss angivna utgångspunkter bäst bör kunna genomföras, är, såsom motionären i andra kammaren framhållit, knappast möjligt. I likhet med sistnämnde motionär anser alltså utskottet, att en utredning av ifrågavarande spörsmål bör vara allsidig och förutsättningslös. Det torde kunna tagas för givet, att de uppslag, som av motionären i första kammaren framförts, vid en dylik utredning komma under omprövning.

På grund av det anförda och med åberopande i övrigt av den utav herr Lübeck i motionen i andra kammaren nr 252 förebragta motiveringen får utskottet hemställa,

- 1) att första kammaren måtte biträda andra kammarens i ärendet fattade beslut,
- 2) att ovannämnda av herr Gunnar Andersson i första kammaren väckta motion, nr 34, icke måtte till någon första kammarens åtgärd föranleda.

Stockholm den 31 maj 1921.

På utskottets vägnar:

TH. BORELL.

Reservation

av herrar *Lundberg* och *Carlsson*, vilka anför:

»Utan att förbise betydelsen av en utredning rörande såväl omorganisation av de affärsdrivande verkens styrelser, som möjligheten av att vinna ökad trygghet för ekonomisk drift inom dessa verk, anse vi oss dock, då vi äro övertygade om, att ifrågavarande utredningsarbete faller inom ramen av de uppgifter den av Kungl. Maj:t tillsatta socialiseringsnämnden fått sig förelagda, böra yrka,

1) att första kammaren ej måtte biträda andra kammarens beslut i fråga om herr Lübecks förevarande motion,

2) att första kammaren måtte avslå den av herr Gunnar Andersson väckta motionen».
