

## Nr 11.

Ankom till riksdagens kansli den 23 mars 1920 kl. 12 m.

*Andra kammarens andra tillfälliga utskotts utlåtande, nr 11, med anledning av första kammarens beslut rörande en inom nämnda kammare väckt motion om utverkande av rättighet till utskänkning av öl och vin i riksdagsrestauranten.*

I en inom första kammaren väckt motion, nr 199, har herr *Bäckström* hemställt, »att första kammaren ville för sin del besluta meddela vederbörande, att rättighet till utskänkning av öl och vin, avsedd att utövas inom riksdagshuset, bör utverkas».

*Motionen.*

Nämnda motion blev av första kammaren hänvisad till dess andra tillfälliga utskott, vilket i avgivet utlåtande (nr 11), med reservation av tre ledamöter, hemställt, »att första kammaren måtte för sin del besluta, att hinder från riksdagens sida icke möter mot att rättighet utverkas till utskänkning inom riksdagshuset av öl och vin.» Utskottets hemställan blev av första kammaren bifallen, varefter ärendet jämlikt § 63 riksdagsordningen delgivits andra kammaren, som remitterat detsamma till sitt andra tillfälliga utskott.

Med avseende på motiveringen tillåter sig utskottet hänvisa till motionen.

Första kammarens utskott har över ifrågavarande motion inhämtat yttrande från fullmäktige i riksgäldskontoret, vilket yttrande jämte en detsamma bilagd skrivelse till riksgäldskontoret från Stockholms allmänna restaurantaktiebolag meddelats såsom bilaga till nämnda utskotts utlåtande nr 11.

Utskottet får, med anledning av förevarande motion, erinra därom, att vid 1913 års riksdag väcktes i båda kamrarna likalydande motioner, nr 246 i andra kammaren av herr *Byström* m. fl. och nr 98 i första kammaren av herr *Beckman* m. fl., om upphävande av den inom riksdagshuset

*Utskottet.*

utövade utskänkningsen av spritdrycker, vin och öl, vilka motioner blevo av kamrarna bifallna. I motionerna anfördes bland annat följande:

»Ehuru frågan ur praktiska synpunkter icke i och för sig äger någon större betydelse, har densamma likväl, på grund av den principiella innebörd, som man i vida kretsar tillmätt riksdagens ställning härutinnan, tilldragit sig stor uppmärksamhet. Nykterhetsvänner i stora delar av landet ha med kraft betonat det önskvärda i att riksdagen, som efter hand i allt högre grad tillkännagivit sitt intresse för åtgärder, syftande att verksamt stödja nykterhetssträvandena, i detta avseende föreginge med gott exempel och uttalade sig för att i riksdagens lokaler rusdrycksutskänkning icke måtte i fortsättningen förekomma.»

De skäl, som sålunda i berörda motioner anförts till stöd för ett beslut om borttagande av utskänkningsen av spritdrycker, vin och öl inom riksdagshuset, finner utskottet alltjämt äga giltighet, varför utskottet ej anser motiverat att föreslå andra kammaren att frågå sin en gång i frågan intagna ståndpunkt.

Ekonomiska skäl ha anförts för återinförande av rättighet till utskänkning av öl och vin i riksdagsrestauranten, då det visat sig, att den där bedrivna restaurangrörelsen under nuvarande förhållanden haft svårt att bära sig. Utskottet kan dock för sin del ej anse, att de ekonomiska synpunkterna i här förevarande ärende böra få avgörande betydelse framför de principiella, såsom också medgivits såväl av motionären som av första kammarens utskott.

Med anledning av vad sålunda ovan anförts får utskottet hemställa,

att andra kammaren icke måtte biträda det av första kammaren i anledning av här förevarande motion fattade beslutet.

Stockholm den 19 mars 1920.

På utskottets vägnar:

E. MOBERGER.

---

Närvarande vid förevarande ärendes slutbehandling: herrar *Moberger, Sjögren, Isaksson\**), *Fast, Larsson* i Kroken, *Ander, Hedvall\**), *Hellberg, Schill* och *Andersson* i Eliantorp.

---

\*) Icke närvarande vid justeringen.