

Nr 117.

Ankom till riksdagens kansli den 7 maj 1920 kl. 4 e. m.

Utlåtande i anledning av väckt motion om rätt för konservatorn vid zoologiska institutionen vid universitetet i Lund O. Holmqvist att åtnjuta ålderstillägg å lön.

(2:a avd.)

I en inom första kammaren av herr C. Swartz väckt motion, nr 94, vilken för förberedande behandling överlämnats åt statsutskottet, har hemställts, att riksdagen måtte för sin del besluta, att konservatorn vid zoologiska institutionen vid universitetet i Lund Otto Holmqvist må, räknat från och med år 1919, åtnjuta tre ålderstillägg, vart och ett å femhundra kronor, å den genom 1918 års riksdags beslut för hans befattning fastställda lön.

I avseende å de av motionären till stöd för sitt förslag anförda skäl tillåter sig utskottet hänvisa till motionen.

I anledning av en utav Kungl. Maj:t till innevarande riksdag framlagd proposition, nr 359, med förslag till vissa bestämmelser angående ålderstillägg för civila befattningshavare i statens tjänst har riksdagen medgivit, bland annat, att för erhållande av ålderstillägg vid en befattning befattningshavaren finge tillgodoräknas den tid, han i statens tjänst utfört arbeten, som ansåges likvärdigt med eller av högre värde än det, han hade att å befattningen utföra; dock att, därest nämnda tid icke varit sammanhängande eller befattningshavaren under samma tid för arbetet åtnjutit vederlag, som varit mindre än i allmänhet för detsamma utgående ersättning, på Kungl. Maj:t skulle ankomma att, efter särskild prövning i varje fall, avgöra, om och i vilken mån sådan tid finge räknas befattningshavaren till godo. Härjämte har medgivits, att ålderstillägg, vartill rätt kunde uppkomma omedelbart med ikraftträdandet av dessa bestämmelser och på grund av desamma, finge åtnjutas från och med den 1 juli 1920.

*Utskottets
yttrande.*

På grund av vad sålunda förekommit torde motionen, i vad den avser ålderstilläggsberäkning för tiden från och med den 1 juli 1920, ej böra föranleda någon riksdagens åtgärd.

Vad åter angår ålderstilläggsberäkning för Holmqvist för, såsom i motionen föreslås, tiden från och med år 1919 — det vill säga med hänsyn till anförda förhållande tiden 1 januari 1919—30 juni 1920—har utskottet ej kunnat undgå finna starka billighetsskäl tala för ett tillstyrkande i viss utsträckning av det syfte, som med motionen avses. Erinras må nämligen, att den avlöningsförbättring, som år 1918 tillerkändes Holmqvist, i verkligheten allenast belöpte sig till 300 kronor, och att i avseende å själva lönen regleringen medförde en minskning med 200 kronor, samt då härtill kommer, att, enligt vad upplyst blivit, Holmqvist under en viss del av år 1919 varit tjänstledig på grund av sjukdom, som han sannolikt ådragit sig i tjänsten, och i följd härav måste av sina avlöningsförmåner avstå belopp, som erfordrats till ersättning åt vikarie, anser utskottet, i betraktande jämväl i övrigt av vad i motionen anføres, sådana omständigheter föreligga, att i förevarande fall en extraordinär anordning väl kan försvaras. Att emellertid tillstyrka det av motionären framlagda förslaget om en retroaktiv ålderstilläggsberäkning anser utskottet ur konsekvensens synpunkt mindre tillrådligt. Utskottet vill i stället förorda, att Holmqvist tillerkännes ett belopp, vilket lämpligen torde böra bestämmas till 2,250 kronor.

Utskottet hemställer alltså,

att riksdagen må,

a) i anledning av herr Swartz berörda motion, i vad den avser ålderstillägg åt konservatorn Holmqvist för tiden 1 januari 1919—30 juni 1920, besluta, att till Holmqvist skall utgå ett belopp av 2,250 kronor, samt för ändamålet anvisa under åttonde huvudtiteln på tilläggsstat för år 1920 ett förslagsanslag, högst, å sagda belopp;

b) att motionen i övrigt icke må till någon riksdagens åtgärd föranleda.

Stockholm den 7 maj 1920.

På statsutskottets vägnar:

S. H. KVARNZELIUS.