

Nr 26.

Ankom till riksdagens kansli den 16 april 1920 kl. $\frac{1}{2}$ 11 f. m.

Bevillningsutskottets memorial, angående ifrågasatt remiss till annat utskott av motionen II: 67 om skrivelse till Kungl. Maj:t angående ett omedelbart utnämmande av ersättningsakkunniga för överprövning av ärenden rörande genom den nya rusdryckslagstiftningens genomförande betingad ersättning.

Närvarande: herrar Röing, Wijk, K. A. Nilson, Boman, Månsson i Hagaström, Holmström, Jonsson i Hökhult, Bergman, Johansson i Kullersta, P. Albert Bergström, Björnsson, Heyman, Åhlmans Olof Olsson, Björkman, friherre Barnekow, Jönsson i Fridhill, Jönsson i Boa, Lithander och Björklund.

Till bevillningsutskottet har från andra kammaren hänvisats en av herr Lithander väckt motion, nr 67, däruti hemställts,

»att riksdagen måtte hos Kungl. Maj:t anhålla om omedelbart utnämmande av '1920 års ersättningsakkunniga' med den av kungl. kommerskollegium och kungl. socialstyrelsen förordade uppgiften att till överprövning upptaga till desamma vädjade ärenden med avseende å genom den nya rusdryckslagstiftningens genomförande betingad ersättning,

och att dessa '1920 års ersättningsakkunniga' måtte erhålla befogenhet att ur den för ändamålet avsatta statsverkets fond av rusdrycksmedel utbetala de ersättningsbelopp, som de efter prövning finna av statsverket böra gäldas, ävensom uppdrag att till nästkommande års riksdag inkomma med berättelse över sin verksamhet».

Sedermera hava kamrarna till statsutskottet hänvisat propositionen

nr 287 angående ersättning till vissa näringsidkare i anledning av genomförandet av förordningen den 14 juni 1917 angående försäljning av rusdrycker, m. m.

Nämnda proposition innehåller i huvudsak förslag, att till i propositionen namngivna personer, vilka innehaft rättigheter till utskänkning av vin- och maltdrycker eller enbart maltdrycker, förvärvade före utgången av år 1874, måtte ur statsverkets fond av rusdrycksmedel i ersättning för dessa rättigheters upphörande utbetalas vissa för kvartal bestämda belopp. I övrigt föreslås i propositionen återbetalning enligt angivna grunder till aktiebolaget vin- och spritcentralen av ersättningar, som bolaget provisoriskt utgivit till vissa personer. Någon ersättning i övrigt i anledning av rusdrycksförsäljningsförordningens genomförande föreslås icke i den ifrågavarande propositionen. Emellertid har chefen för finansdepartementet i motiveringen till propositionen behandlat hela den fråga om ersättning i anledning av rusdrycksförsäljningslagstiftningens genomförande, om vars blivande utredning genom Kungl. Maj:ts försorg 1917 års riksdag i sin på bevillningsutskottets förslag avlåtna skrivelse i ämnet (nr 212) uttalade sin förvissning. Departementschefen har i nämnda motivering till särskild behandling upptagit de ersättningsfrågor, som beröra dels innehavare av rättigheter att till avhämtning försälja vin i förening med annan handel — kallade specerihandlare — dels ock innehavare av rättigheter att försälja brännvin eller vin till avhämtning utan samband med annan handel ävensom handelsresande, tjänstemän, arbetare och agenter inom vin- och spirituosa-hanteringen; och har departementschefen därefter yttrat sig om övriga hithörande ersättningsfrågor. Propositionen torde därför vara avsedd att innefatta förslag i fråga om hela ersättningsfrågans avgörande. Enligt den av herr Lithander i ovannämnda motion anförda motiveringen avser även motionärens förslag en lösning av ersättningsfrågan i dess helhet.

Med hänsyn till innebörden av de förslag, som propositionen nr 287 och motionen nr 67 i andra kammaren sålunda innehålla, beslöt bevillningsutskottet vid sammanträde in pleno den 9 april 1920 att föreslå statsutskottet att gemensamt med bevillningsutskottet behandla omförmälda proposition och motion; och erhöll statsutskottet genom protokollsutdrag del av bevillningsutskottets berörda beslut.

Numera har bevillningsutskottet genom utdrag av protokoll, hållet vid statsutskottets sammanträde in pleno den 13 april 1920, mottagit underrättelse, att statsutskottet, vidkommande propositionen nr 287, enär densamma icke syntes vara av beskaffenhet att påkalla gemensam be-

handling med bevillningsutskottet, funnit sig icke böra antaga det i sådant avseende framställda förslaget.

I detta sammanhang tillåter sig bevillningsutskottet erinra, att första kammaren till sitt andra tillfälliga utskott hänvisat en motion, som rör viss del av berörda ersättningsfråga, nämligen motionen nr 198 av herr Borell m. fl. angående förnyad utredning i fråga om ersättning till speceri- och diversehandlare för mistning av rättighet att sälja vin.

Bevillningsutskottet, som för sin del fortfarande håller före, att motionen nr 67 i andra kammaren bör behandlas av samma utskott som handlägger propositionen nr 287, har velat bereda andra kammaren tillfälle att besluta, huruvida sistnämnda motion bör av bevillningsutskottet behandlas eller till annat utskott överlämnas.

I sådant syfte får utskottet till andra kammaren återlämna omförmälda motion nr 67, vilket utskottet härmed får

anmäla.

Stockholm den 16 april 1920.

På bevillningsutskottets vägnar:

ERIK RÖING.
