

Nr 39.

Ankom till riksdagens kansli den 24 april 1917, kl. $\frac{1}{2}$ 11 e. m.

Utlåtande, i anledning av väckt motion om ändring av 64 § i ecklesiastik boställsordning den 9 december 1910.

Närvarande: herrar Lindhagen, Rogberg*), greve Spens, Dahl*), Valerius Olsson*), Lars Olsson, Hult*), Permansson, Klefbeck*), Gustafsson i Örebro, Karlsson i Fjäl, Borg*), Holmdahl*), Zelahn*) och Lindqvist i Kosta.

*) Ej närvarande vid utlåtandets justering.

Uti en inom andra kammaren väckt, till lagutskottet hänvisad motion, nr 240, har herr *Bengtsson* i Kullen anfört:

Motionen.

»Uti 64 § i ecklesiastik boställsordning förekommer den bestämmelsen, att, när lönereglering enligt lagen om reglering av prästerskapets avlöning första gången blivit fastställd för prästerskapet inom visst pastorat, skall året före den nya löneregleringens inträdande på domkapitlets begäran husesyn i dittills gällande ordning hållas å varje inom pastoratet beläget boställe, som då utgör bostadsboställe för löntagare eller eljest innehaves av sådan.

Det har visat sig att där angivna tid för ifrågavarande husesyns hållande, nämligen 'året före den nya löneregleringens inträdande', visat sig synnerligen opraktisk. Då nämligen domhavandena på grund av göromål med vårtingets avslutande sällan bliva i tillfälle att hålla sådan syn tidigare än i juli eller augusti månad, är det givet, att de nya hus, som varda föreskrivna för ett blivande löneboställe icke kunna bliva färdiga till den 1 påföljande maj; vadan följdén blir, att då arrendatorn tillträder bostället, saknas för honom och hans familj nödiga åbyggnader. Därför bör å de boställen, som förut utgjort bostadsboställen för lön-

tagare och vilka för den nya löneregleringsperioden skola uppdelas i prästgård och löneboställe, den ifrågavarande synen hållas senast andra sommaren före löneregleringens inträde.

Denna fråga kan vid första påseende förefalla vara av mindre vikt; jag vill dock påstå, att förläggande av ifrågavarande husesyn å en lämpligare, tidigare tidpunkt har stor praktisk betydelse i all synnerhet för den blivande arrendatorn av lönebostället och att en rättelse av förordningens angivna bestämmelser snarast bör ske.

På grund av vad sålunda anförts, får jag hemställa, att riksdagen måtte besluta sådana ändringar i 64 § uti ecklesiastik boställsordning den 9 december 1910 att den husesyn, som omförmäles i 1:sta momentet uti ifrågavarande förordning och paragraf, måtte avhållas andra året före den nya löneregleringens inträdande.

Tillika hemställles, att lagutskottet måtte avfatta här ovan angivna bestämmelse.»

Utskottet.

Utskottet vill ingalunda förneka, att fall möjligen kunna inträffa, då av skäl motionären angivit, den tid, som kommer att förflyta mellan synen och tiden för den nya löneregleringens ikraftträdande, blivit knappt tillmätt. Emellertid torde väl mera sällan nybyggnad behöva ske. Enligt vad inom utskottet upplysts förekommer dessutom ofta, att Kungl. Maj:ts beslut över en lönereglering faller året före det, då regleringen enligt beslutet skall träda i kraft, och i sådana händelser kan synen uppenbarligen ej äga rum tidigare än lagen föreskriver. För många fall lär det också kunna bliva till verklig olägenhet att hålla synen så långt förut som i motionen förordas. Av dessa skäl finner utskottet tillräckliga anledningar ej föreligga att vidtaga en ändring i förevarande lagrum och hemställer därför,

att förevarande motion icke måtte föranleda någon riksdagens åtgärd.

Stockholm den 23 april 1917.

På lagutskottets vägnar:

CARL LINDHAGEN.