

Nr 7.

Ankom till riksdagens kansli den 19 februari 1915 kl. 4 e. m.

Memorial med föranledande av kamrarnas skiljaktiga beslut beträffande lagutskottets utlåtande nr 3 i anledning av dels Kungl. Maj:ts proposition med förslag till förordning angående siktning av rågmjöl och förordning om viss sammansättning av rågbröd, dels ock i ämnet väckta motioner.

Närvarande: Herrar Petersson i Lidingö villastad, Lindhagen, af Ekenstam, Söderbergh, Stärner, Gezelius, greve Lagerbjelke, greve Spens, Dahl*, Pettersson i Södertälje, Persson i Norrköping, Schotte, Borg, Holmdahl och Westman.

* Ej närvarande vid memorialets justering.

I utlåtande nr 3 i anledning av dels Kungl. Maj:ts proposition med förslag till förordning angående siktning av rågmjöl och till förordning om viss sammansättning av rågbröd, dels ock tre i anledning av propositionen väckta motioner, hemställde lagutskottet:

1:o att riksdagen med avslag å herr Magnussons i Kalmar motion (II: 151) måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t anmäla, att riksdagen efter granskning av Kungl. Maj:ts förslag till förordning angående siktning av rågmjöl icke funnit skäl till erinran;

2:o att riksdagen med avslag å herr Åkessons m. fl. motion (I: 30) och herr Ekerots m. fl. motion (II: 83) måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t anmäla, att riksdagen efter granskning av Kungl. Maj:ts förslag till förordning om viss sammansättning av rågbröd icke funnit skäl till erinran.

Enligt utskottet tillhandakomna protokollsutdrag har vid behandling av detta utlåtande första kammaren bifallit utskottets förslag, var emot andra kammaren beträffande utskottets hemställan under 1:o), med avslag å utskottets hemställan, bifallit det förslag, som innefattades i punkten 1:o) av den utav herr Persson i Norrköping avgivna, vid utlåtan det fogade reservationen, samt beträffande utskottets hemställan under 2:o), likaledes med avslag å utskottets hemställan, bifallit ett under överläggningen i kammaren framställt yrkande, att riksdagen i anledning av Kungl. Maj:ts förevarande proposition måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t anmäla:

a) att riksdagen ansåge mest önskvärt, att en författning i det syfte, som den förevarande icke komme till stånd;

men att, därest Kungl. Maj:t, vid en förnyad allsidig prövning av frågan och med densamma sammanhängande omständigheter, skulle finna stadganden i nu förevarande ämne icke kunna undvaras, riksdagen icke hade annat att erinra mot det framlagda förslaget, än att riksdagen ansåge, att Kungl. Maj:t, i sammanhang med sådan författnings utfärdande, borde genom fastställande av maximipris eller på annat lika effektivt sätt söka förekomma, att rågmjölet och de produkter, varmed det kunde befinnas nödigt att utdryga rågtillgången, uppskruvades till för konsumenterna oskäligen pris;

b) att herr Åkessons m. fl. och herr Ekerots m. fl. motioner måtte anses besvarade med ovanstående uttalande.

För sammanjämkning av de skiljaktigheter, som föreligga mellan kamrarnas beslut, får utskottet hemställa:

att beträffande utskottets hemställan under punkt 1:o) kamrarna, vardera med frånträdande av sina förut fattade beslut, ville besluta att i skrivelse till Kungl. Maj:t anmäla, att riksdagen efter granskning av Kungl. Maj:ts förslag till förordning angående siktning av rågmjöl icke funnit skäl till annan erinran än att, därest vid tiden för ärendets förnyade prövning hos Kungl. Maj:t situationen skulle hava tillspetsat sig så, att ett stadgande om rågsäds utmalning ända till 95 procent kan finnas nödigt, riksdagen ej heller ställer sig avböjande mot en sådan åtgärd; samt

att i fråga om utskottets hemställan under punkt 2:o) första kammaren, med frånträdande av sitt förut fattade beslut, ville biträda andra kammarens beslut,

att riksdagen, i anledning av Kungl. Maj:ts förevarande proposition, måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t anmäla, att riksdagen ansåge mest önskvärt, att en författning i det syfte, som den förevarande icke komme till stånd; men att, därest Kungl. Maj:t, vid en förnyad allsidig prövning av frågan och med densamma sammanhängande omständigheter, skulle finna stadganden i nu förevarande ämne icke kunna undvaras, riksdagen icke hade annat att erinra mot det framlagda förslaget, än att riksdagen ansåge, att Kungl. Maj:t, i sammanhang med sådan författnings utfärdande, borde genom fastställande av maximipris eller på annat lika effektivt sätt söka förekomma, att rågmjölet och de produkter, varmed det kunde befinnas nödigt att utdryga rågtillgången, uppskrivades till för konsumenterna oskäligen pris.

Stockholm den 19 februari 1915.

På lagutskottets vägnar:

ALBERT PETERSSON.
