

N:o 5.

Ank. till Riksd. kansli den 12 februari 1903, kl. 7 e. m.

Betänkande, i anledning af väckt motion om tullfrihet för klorzink.

(1:a A.)

Artikeln klorzink hänföres enligt gällande tulltaxa till rubriken kemiskt-tekniska preparater, ej specificerade, andra slag, och drager förty en tull af 15 procent af värdet.

I en inom Andra Kammaren väckt motion, n:o 70, hvilken hänvisats till bevillningsutskottet, föreslår nu herr *K. G. Karlsson* i Göteborg, att Riksdagen måtte besluta sådan ändring i gällande tulltaxa, att ifrågavarande artikel, klorzink, måtte få i landet tullfritt införas.

Till stöd för berörda förslag anför motionären, bland annat, följande:

»En bland de ledande principerna vid uppgörandet af vår nu gällande tulltaxa kan väl sägas hafva varit den, att sådana importartiklar, som icke tillverkas inom landet, skola vara tullfria, under det att tull bör åsättas de artiklar, som äro föremål för någon mera omfattande inhemsk tillverkning. Måhända ännu mera genomgående har den åsikten gjort sig gällande, att artiklar, hvilka äro för vissa industrier nödvändiga, men som icke tillverkas inom landet, vid införsel icke böra genom tullafgifter fördyras.

Ett undantag, från dessa allmänna regler utgör dock den behandling, som artikeln *klorzink* i tullafseende fått röna. Denna artikel, hvilken, så vidt jag kunnat utröna, icke tillverkas i Sverige, och som under de

senare åren fått en ökad användning inom textilbranschen, förtullas för närvarande enligt tulltaxe-rubriken »kemiskt-tekniska preparater, ej specificerade: andra slag» och drar sålunda en tull uppgående till 15 procent af varans värde, under det att t. ex. klortenn, zinkvitt eller blyhvitt äro tullfria. Att klorzink i tullafseende erhållit en så ogynnsam ställning torde bero därpå, att densamma ännu vid tiden för vår nu gällande tulltaxas tillkomst var inom vårt land mindre begagnad och på grund däraf undandrog sig vederbörandes uppmärksamhet.»

Slutligen tillägger motionären, att uppgift om införseln af klorzink icke kan erhållas, men att användningen däraf torde vara i stigande.

Klorzink eller zinkklorid användes såsom impregneringsmedel för järnvägssyllar och trä i allmänhet, men begagnas äfven i tygtryckerier och färgerier samt såsom desinfektionsmedel och för medicinska ändamål äfvensom uti lödvatten och lödsalt. Införseln af klorzink kan, på sätt motionären framhållit, icke uppgifvas, då denna vara icke upptages särskildt i statistiken, utan hänföres till kemiskt-tekniska preparater; men förbrukningen däraf torde dock icke kunna antagas vara af någon större omfattning. Då emellertid tillverkningen af klorzink är synnerligen enkel, och det i öfrigt kan antagas, att inom den närmaste framtiden, sedan den påbörjade zinkproduktionen inom vårt land tagit fart, äfven tillverkning af klorzink här i landet kommer att bedrivas, anser sig utskottet icke hafva anledning att biträda motionärens förslag, utan hemställer,

att Riksdagen måtte, med afslag å herr Karlssons motion, besluta, att gällande tullsats å klorzink skall bibehållas oförändrad.

Stockholm den 12 februari 1903.

På bevillningsutskottets vägnar:

H. CAVALLI.

Reservationer:

Af herr *K. G. Karlsson*, som anförde:

»Då klorzink eller zinkklorid har en ganska mångsidig användning — sålunda användes det som impregneringsmedel för järnvägssystrar, telegrafstolpar och trävirke i allmänhet äfvensom vid pappfabrikation för framställandet af ett papp, som är motståndskraftigt mot väta, vidare användes det i tygtryckerier och färgerier, hvarförutom det begagnas som desinfektionsmedel och för medicinska ändamål äfvensom uti löd-vatten och lödsalt;

då vidare klorzink icke är föremål för tillverkning inom landet, och då man i allmänhet vid uppgörandet af vår nu gällande tulltaxa följt den principen, att sådana importartiklar, som icke tillverkas inom landet, skola vara tullfria, särskildt om de för vissa industrier äro nödvändiga, så anser jag, att utskottet bort hemställa om bifall till ifrå-gavarande motion.

Som skäl för afslag anför utskottet, att »tillverkningen af klorzink är synnerligen enkel och att i öfrigt kan antagas, att inom den närmaste framtiden, sedan den påbörjade zinkproduktionen inom vårt land tagit fart, äfven tillverkning af klorzink här i landet kommer att bedrifvas.»

Emellertid torde häremot med fog kunna invändas, att då tillverkningen af klorzink är så »synnerligen enkel» de *möjligen uppstående* tillverkare torde kunna reda sig utan tullskydd. Klokast hade i alla händelser varit att icke åsätta tull å en inom olika industrier använd artikel innan tillverkare af denna artikel göra anhållan om skydd.

Beträffande den zinkproduktion, utskottet omförmäler, så har den helt nyligen tagit sin början, och för öfrigt är det ju en betydlig skillnad mellan att på elektrolytisk väg framställa zink och att anlägga en *kemisk fabrik* för tillverkning af zinkpreparater.

På grund af hvad jag sålunda anförde har jag icke kunnat biträda hvad utskottet föreslagit, utan hemställer,

att ifrågavarande motion måtte af Riksdagen bifallas;»

af herrar *J. Bromée, G. Jansson, Beckman, Pantzarhielm* och *Höjer*,
hvilka ansett, att motionen bort af utskottet tillstyrkas.

Herr *Lithander* har begärt få antecknadt, att han icke deltagit i
behandlingen af detta ärende inom utskottet.
